GUŽVIĆ BOŽANA

Predsjednik (sudija) Okružnog privrednog suda u Bijeljini

M A T E R I J A L Z A S E M I NA R

Banja Luka, 26.3.2021. godine

ATRAKCIJA STVARNE, MJESNE I MEĐUNARODNE NADLEŽNOSTI U SPOROVIMA KOJI NASTANU U TOKU I POVODOM POSTUPKA STEČAJA, SUDSKA PRAKSA

I UVOD

Republika Srpska je 2010. godine, uspostavila privredne sudove (okružne privredne sudove i Viši privredni sud), sa ciljem poboljšanja efikasnosti i kvaliteta postupanja u privrednim predmetima.

Svi privredni predmeti koji su do tada bili u nadležnosti osnovnih sudova u Republici Srpskoj, sa danom 1.5.2010. godine ustupljeni su novoosnovanim privrednim sudovima.

Sjedište i stvarna nadležnost privrednih sudova uredjeni su Zakonom o sudovima (Službeni glasnik Republike Srpske br. 37/12, 44/15, 39/16, 10/17- u daljem tekstu: Zakon o sudovima) i u ovom trenutku je zakonom ustanovljeno sedam okružnih privrednih sudova kao prvostepenih sudova (sjedišta u Banjoj Luci, Bijeljini, Doboju, Istočnom Sarajevu, Trebinju, Prijedoru i Zvorniku, uz napomenu da okružni privredni sud sa sjedištem u Zvorniku nije počeo sa radom) te Viši privredni sud sa sjedištem u Banjoj Luci, kao drugostepeni sud za područje cijele Republike Srpske, dok je mjesna nadležnost privrednih sudova određena procesnim odredbama Zakona o parničnom postupku (Sl.gl.RS br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09, 61/13 – u daljem tekstu: ZPP).

Iako je od početka rada privrednih sudova u Republici Srpskoj prošlo više od deset godina i dalje postoje sporna pitanja razgraničenja nadležnosti privrednih sudova i sudova opšte građanske nadležnosti.

Razloge postojanja spornih pitanja razgraničenja nadležnosti privrednih i sudova opšte gradjanske nadležnosti treba tražiti u nedorečenim zakonskim odredbama, težnji sudija da se odbijanjem nadležnosti i izazivanjem sukoba nadležnosti riješi sudski predmet, nedovoljnom poznavanju propisa o stvarnoj nadležnosti privrednih sudova ali i ponašanju stranaka u postupku kroz zloupotrebu procesnih ovlaštenja (prigovaranje nadležnosti radi odugovlačenja sudskog postupka).

Česti slučajevi rješavanja sukoba stvarne nadležnosti, imaju negativne posljedice po stranke ali i same sudove, jer utiču na efikasnost i ekonomičnost sudskog postupka (prolongiranje postupka), stvaraju se dodatni troškovi, te opterećuje predmetima sud koji odlučuje o sukobu nadležnosti.

Otuda je zadatak ovog tematskog rada da se ukaže na neka učestala sporna pitanja razgraničenja nadležnosti privrednih i sudova opšte građanske nadležnosti te s tim u vezi i uočenim nepravilnostima u procesnom postupanju, sa očekivanjem da će ovaj zadatak bar djelimično biti ostvaren, jer strankama u privrednim sporovima, nedosljednost u postupanju uzrokuje neizvjesnost koja može uticati na poslovne rezultate, s jedne strane, a s druge strane to je u interesu obezbjeđenja pravne sigurnosti i ujednačenosti sudske prakse.

II UOPŠTE O POJMU I VRSTAMA NADLEŽNOSTI SUDA

Nadležnost suda predstavlja djelokrug poslova određenog suda, odnosno pravo i dužnost suda da riješi konkretan spor ili preduzme određenu radnju u postupku.

Nadležnost suda predstavlja pozitivnu procesnu pretpostavku za donošenje odluke te nije dopušteno da odluku o osnovanosti tužbenog zahtjeva donosi sud koji za to nije nadležan.

Nadležnost suda ocjenjuje se prema okolnostima koje su postojale u vrijeme iniciranja sudskog postupka.

Nadležnost se u pravilu određuje na osnovu zakona i to načelo se, praktično, odnosi na pravila o apsolutnoj i stvarnoj nadležnosti, a izuzeci postoje u odnosu na pravila o mjesnoj nadležnosti.

Nadležnost sudova može biti apsolutna i relativna, a relativna se dalje dijeli na stvarnu, funkcionalnu i mjesnu.

1. Apsolutna nadležnost (čl. 16 st. 1. i 2. ZPP-a)

Pravilima o aspolutnoj nadležnosti razgraničava se nadležnost sudova od drugih državnih organa i tijela, te od nadležnosti inostranih sudova i organa.

Na apsolutnu nadležnost sud pazi po službenoj dužnosti u toku čitavog postupka, uz obavezu da se u slučaju da se u toku postupka ustanovi da za rješavanje spora nije nadležan sud nego neki drugi državni organ ili tijelo vlasti, oglasi nenadležnim, ukine provedene radnje i tužbu odbaci. Na isti način će prvostepeni sud postupiti i u slučaju da tuženi istakne prigovor nenadležnosti suda zbog ugovorenog artibražnog rješavanja spora, a prigovor se može istaći najkasnije u odgovoru na tužbu (čl. 438 st. 1 i 2 ZPP-a).

Povreda pravila o apsolutnoj nadležnosti suda za rješavanje spora, predstavlja povredu odredaba parničnog postupka.

1. Relativna nadležnost: stvarna, funkcionalna i mjesna
	1. Stvarna nadležnost (čl. 17. i 47. ZPP-a)

Stvarnu nadležnost suda određuje predmet spora, svojstvo stranaka u sporu te vrijednost predmeta spora.

Pravilima o stvarnoj nadležnosti sadržanim u odredbama ZPP-a ili drugom zakonu Republike Srpske, razgraničava se djelokrug poslova izmedju sudova različite vrste te izmedju sudova iste vrste ali različitog stepena.

Na stvarnu nadležnost sud pazi po službenoj dužnosti do pravosnažnosti odluke, ali zbog stvarne nenadležnosti sud ne odbacuje tužbu, već se rješenjem oglašava stvarno nenadležnim i po pravosnažnosti toga rješenja, predmet ustupa stvarno nadležnom sudu.

* 1. Funkcionalna nadležnost

Funkcionalna nadležnost obuhvata raspodjelu poslova istog suda u istoj pravnoj stvari kao i raspodjelu djelatnosti izmedju sudova različitog stepena povodom iste pravne stvari.

Pravilima o funkcionalnoj nadležnosti odredjuje se koji će sud postupati u određenom stadijumu postupka u istoj pravnoj stvari povodom pravnih lijekova, preduzimati određene pravne radnje ili rješavati određena pitanja koja se pojave u toku postupka (npr. rješavanje spornog pravnog pitanja u toku parnice).

* 1. Mjesna nadležnost

Mjesna nadležnost obuhvata pravo i dužnost suda da na određenoj teritoriji vrši svoju dužnost. Može biti personalna (ona koja zavisi od odnosa stranke i teritorije suda) i stvarna mjesna nadležnost (ona koja zavisi od odnosa obilježja pravne stvari i teritorije suda).

Procesnim pravilima o mjesnoj nadležnosti određuje se koji će sud određene vrste i određenog stepena, biti stvarno nadležan da postupa i rješava spor a ta pravila utvrđuju:

- opštu mjesnu nadležnost (čl. 28. do 31. ZPP-a) i

- posebnu mjesnu nadležnost koja se dalje dijeli na: izberivu (sporovi za naknadu štete - čl. 32. ZPP, sporovi radi zaštite prava na osnovu pisane garancije proizvodjača - član 33. ZPP , sporovi radi zaštite prava potrošača - član 33. a ZPP, sporovi za zakonsko izdržavanje - član 34. ZPP, bračni sporovi - član 35. ZPP, sporovi o utvrđivanju ili osporavanju očinstva ili materinstva - član 36. ZPP, po mjestu u kome se nalazi poslovna jedinica pravnog lica - član 37. ZPP, sporovi iz nasljedno pravnih odnosa - član 38. ZPP, po mjestu plaćanja - član 39. ZPP, sporovi iz radnih odnosa - član 40. ZPP i sporovi zbog smetanja posjeda na pokretnim stvarima - član 41 ZPP); isključivu ( sporovi o nepokretnostima - član 42. ZPP, sporovi o vazduhoplovu i brodu - član 43. i 44. ZPP, sporovi u izvršnom i stečajnom postupku - član 45. ZPP) i supsidijarnu (za suparničare - član 46. ZPP, nadležnost za lica za koja ne postoji opšta mjesna nadležnost u Republici Srpskoj - član 47. ZPP, nadležnost po mjestu gdje se nalazi zastupništvo stranog lica u Republici Srpskoj - član 48. ZPP).

Mjesna nadležnost suda može biti i ugovorena sporazumom stranaka u formi prorogacione klauzule ili prorogacionog sporazuma što dovodi do toga da se postupak neće voditi pred onim sudom pred kojim bi se vodio da nema sporazuma stranaka o izboru suda , uz uslov da je ugovoreni sud stvarno nadležan za rješavanje spora (član 52. ZPP). Pravo stranaka da sporazumno mijenjaju mjesnu nadležnost suda, ograničeno je na sporove za koje nije propisana isključiva mjesna nadležnost. Sporazumom stranaka ne može se mijenjati stvarna nadležnost niti sastav suda, a isti, s obzirom da se odnosi na izbor suda prvog stepena, povlači kasnije i izmjenu nadležnosti drugostepenog suda.

Pravila o opštoj mjesnoj nadležnosti mogu se mijenjati odlukom višeg suda – delegacija i ordinacija nadležnosti.

Delegacija nadležnosti (čl. 49-50. ZPP-a), predstavlja prenos (derogaciju) nadležnosti sa suda koji je po zakonu nadležan na drugi sud odlukom funkcionalno višeg suda, pa u takvom slučaju sud čija će nadležnost biti određena neće tu nadležnost izvoditi iz zakona već iz odluke nadređenog suda. Delegacija je: dopuštena samo u odnosu na mjesnu nadležnost jer se stvarna nadležnost ne može prenositi ni po kom osnovu; dopuštena samo između sudova iste vrste i iste stvarne nadležnosti; moguća samo u odnosu na pojedinačno odredjeni slučaj a ne i na neodređeni broj slučajeva i može se zahtijevati samo dok postupak još traje. Delegacija može biti nužna (kada sud koji je po zakonu mjesno nadležan ne može postupati u konkretnom predmetu – izuzeće svih sudija i predsjednika suda, elementarne nepogode i sl.) ili svrsishodna (kada nije svrsishodno da postupa u konkretnom predmetu sud koji je po zakonu mjesno nadležan, na primjer, ostvarenja procesne ekonomije, mogućeg sukoba interesa sudija kojim se onemogućava viša razina objektivnosti u suđenju i sl).

Do ordinacije nadležnosti (čl. 51. ZPP-a), dolazi ako se na osnovu zakonskih odredbi ne može utvrditi koji je domaći sud mjesno nadležan a nesporno je postojanje jurisdikcije domaćeg suda, a sve to zbog postojanja pravne praznine u odredbama o mjesnoj nadležnosti ili zbog toga što se ne mogu utvrditi okolnosti koje su od značaja za određivanje mjesne nadležnosti u kom slučaju Vrhovni sud Republike Srpske, na prijedlog stranke, odlučuje koji će stvarno nadležni sud biti mjesno nadležan.

1. Međunarodna nadležnost

Pravila o međunarodnoj nadležnosti daju odgovor na pitanje da li je domaći sud nadležan da postupa u konkretnoj pravnoj stvari, pa u tom smislu međunarodna sudska nadležnost predstavlja krug poslova pravosuđa jedne države odnosno pravo i dužnost da se postupa u određenim pravnim stvarima koje sadrže element inostranosti.

Međunarodna nadležnost suda bilo koje države procjenjuje se prema pravilu „lex fori“ koje podrazumijeva da domaći sud ocjenjuje svoju međunarodnu nadležnost po tužbi koja mu je podnijeta i to po pravilima svog nacionalnog međunarodnog privatnog prava, osim kada domaći propis upućuje na primjenu stranog prava ili na pravila o faktičnom reciprocitetu.

Sud u Republici Srpskoj nadležan je za suđenje kad je njegova nadležnost u sporu sa međunarodnim elementom izričito određena zakonom Bosne i Hercegovine ili Republike Srpske ili međunarodnim ugovorom a ako u zakonu ili međunarodnom ugovoru nema izričite odredbe o nadležnosti suda u Republici Srpskoj za određenu vrstu sporova, sud u Republici Srpskoj je nadležan za suđenje u toj vrsti sporova i kad njegova nadležnost proizlazi iz odredaba ZPP-a o mjesnoj nadležnosti (čl. 26 ZPP-a).

Nadležnost suda u Republici Srpskoj u sporovima s međunarodnim elementom uređena je Zakonom o rješavanju sukoba Zakona sa propisima drugih zemalja u određenim odnosima (Službeni list SFRJ br. 43/82, 72/82), koji se primjenjuje osnovnom sukcesije, tačnije na osnovu odredbe čl. 12 Ustavnog zakona o primjeni Ustava srpskog naroda u Bosni i Hercegovini (Sl.gl. Srpskog naroda u Bosni i Hercegovini br. 21/92).

III STVARNA NADLEŽNOST OKRUŽNIH PRIVREDNIH SUDOVA

1. Opšta pravila

Stvarna nadležnost okružnih privrednih sudova utvrđena je u odredbi čl 33 Zakona o sudovima, pa tako ovi sudovi, u prvom stepenu odlučuju:

1. u parničnim i vanparničnim sporovima koji se odnose na prava i obaveze po osnovu pravnog prometa roba, usluga, vrijednosnih papira, vlasničkih i drugih stvarnih prava na nekretninama, kao i na prava i obaveze proistekle iz vrijednosnih papira, u kojima su stranke u postupku pravna lica ili fizička lica koja u svojstvu preduzetnika i u drugom svojstvu obavljaju privrednu ili drugu registrovanu djelatnost u vidu osnovnog ili dopunskog zanimanja
2. u sporovima koji se odnose na brodove i na plovidbu na unutrašnjim vodama, kao i u sporovima na koje se primjenjuje plovidbeno pravo, osim sporova o prevozu putnika
3. u sporovima koji se odnose na avione, kao i u sporovima na koje se primjenjuje vazduhoplovno pravo, osim sporova o prevozu putnika
4. u sporovima koji nastanu u primjeni Zakona o privrednim društvima ili bilo kojeg drugog propisa koji se odnosi na organizaciju i status privrednih društava, rješavanje sporova nastalih izmedju članova privrednog društva međusobno te izmedju članova društva i privrednog društva, a tiču se položaja članova u privrednom društvu, upravljanja privrednim društvom i vodjenja poslova koji proizlaze iz njihovog položaja u društvu,
5. u sporovima iz autorskog prava, srodnih prava i prava industrijske svojine
6. u sporovima nastalim povodom djela za koja se tvrdi da predstavljaju nelojalnu konkurenciju ili monopolistički sporazum
7. u postupcima stečaja i likvidacije u skladu sa zakonom, kao i u svim sporovima koji nastanu u toku i povodom sprovođenja postupka stečaja i likvidacije
8. u poslovima registracije pravnih lica ili samostalnih preduzetnika uređenih Zakonom o upisu poslovnih subjekata u sudski registar
9. o sprovođenju izvršnog postupka po pravosnažnim izvršnim sudskim odlukama privrednih sudova
10. o sprovođenju izvršnog postupka po vjerodostojnim ispravama u kojima su obje stranke u postupku pravna lica ili fizička lica koja u svojstvu samostalnog preduzetnika ili u drugom svojstvu obavljaju privrednu ili drugu registrovanu djelatnost u vidu osnovnog ili dopunskog zanimanja i po izvršnim notarskim ispravama u kojima su obje stranke u postupku pravna lica
11. o određivanju mjera obezbjeđenja
12. o pružanju pravne pomoći sudovima u Republici Srpskoj i Bosni i Hercegovini iz svoje nadležnosti
13. o obavljanju poslova međunarodne pravne pomoći iz svoje nadležnosti
14. o sporovima koji nastanu stranim ulaganjima i
15. o obavljanju i drugih poslova uređenih zakonom

S druge strane, prema odredbi čl. 30. b) Zakona o sudovima, osnovni sudovi su nadležni da u prvom stepenu sude u svim građanskim sporovima.

Citiranom odredbom čl. 33. Zakona o sudovima, uspostavljeni su kriterijumi za razgraničenje stvarne nadležnosti između privrednih sudova i osnovnih sudova kao sudova opšte građanske nadležnosti i to se razgraničenje odredjuje prema dva kriterijuma: subjektivni (prema svojstvu stranaka u sporu) i objektivni (prema prirodi materijalno-pravnog odnosa koji je predmet spora), pa je ovakvim određenjem nadležnosti okružnih privrednih sudova, praktično izravno izmjenjena pravna priroda stvarne nadležnosti osnovnih sudova koji su prema zakonskom određenju u gradjanskim predmetima stvarno nadležni da u prvom stepenu sude u svim građanskim sporovima osim u sporovima iz odredbe čl. 33. Zakona o sudovima.

IV PROCESNE POSLJEDICE OTVARANJA STEČAJNOG POSTUPKA

Shodno odredbi čl. 2. st. 2. Zakona o stečaju (Službeni glasnik Republike Srpske br. 16/2016- u daljem tekstu: Zakon o stečaju), stečajni postupak sprovodi se radi grupnog namirenja povjerilaca stečajnog dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava povjeriocima.

Otvaranjem stečajnog postupka nastupaju određene materijalnopravne i procesno pravne posljedice koje su uslov za ostvarivanje njegova, zakonom definisanog cilja.

Procesno pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka odnose se na nadležnost i te posljedice moraju znati ne samo sudije specijalizovanih privrednih sudova, već i sudije sudova opšte građanske nadležnosti, advokati i drugi, što u praksi i nije slučaj a nepoznavanje procesnih odredbi, posebno odredbi o nadležnosti u parničnim postupcima u situacijama otvaranja stečajnog postupka, utiču na efikasnost samog parničnog postupka, a posljedično i na efikasnost u okončanju stečajnog postupka te dovode do nepravilnosti u procesnom postupanju.

1. Atrakcija nadležnosti u parničnim postupcima proisteklim iz stečaja
	1. Atrakcija domaće stvarne i mjesne nadležnosti

Odredbom čl. 33. t. đ) Zakona o sudovima Republike Srpske propisano je da okružni privredni sudovi u prvom stepenu odlučuju u postupcima stečaja i likvidacije u skladu sa zakonom, kao i u svim sporovima koji nastanu u toku i povodom sprovođenja postupka stečaja i likvidacije.

Odredbom čl. 45. ZPP-a propisano je da je za suđenje u sporovima koji nastaju u toku i povodom stečajnog postupka, mjesno isključivo nadležan sud na čijem se području nalazi sud koji sprovodi stečajni postupak.

Prema odredbi čl. 16 Zakona o stečaju, u stečajnom postupku, stvarno i mjesno nadležan je okružni privredni sud na čijem se području nalazi sjedište ili prebivalište stečajnog dužnika (st.1), te je taj sud stvarno i mjesno nadležan za pravne sporove proistekle iz stečaja i u vezi sa stečajem, kao i za pravne sporove pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika (st. 4).

Prethodno citiranim odredbama Zakona o stečaju, Zakona o sudovima Republike Srpske i ZPP-a, jasno je propisana domaća, stvarna i mjesna nadležnost okružnog privrednog suda za rješavanje sporova koji nastanu u toku i povodom sprovođenja postupka stečaja, po kriterijumu privlačenja (atrakcija), koji se zasniva na okolnosti da se već vodi stečajni postupak sa kojim je parnica u vezi ili je parnica iz tog postupka proistekla, i to onoga okružnog privrednog suda pred kojim se vodi stečajni postupak.

* 1. Atrakcija međunarodne mjesne nadležnosti

Osim domaće stvarne i mjesne atrakcije nadležnosti u korist okružnih privrednih sudova, moguća je i atrakcija međunarodne nadležnosti za sporove u toku i povodom odnosno u vezi sprovođenja postupka stečaja.

U članu 458. ZPP-a, propisano da će do stupanja na snagu posebnog zakona, sudovi u parničnom postupku primjenjivati odredbe člana 46. do 68. i člana 79. do 101. Zakona o rješavanju sukoba zakona sa propisima drugih zemalja u određenim odnosima („Službeni list SFRJ“ broj: 43/82 i 72/82- u daljem tekstu: ZRSZ), da se u odredbama članova navedenih u stavu 1. ovog člana, riječi „Socijalistička Federativna Republika Jugoslavija“ zamjenjuju riječima „Bosna i Hercegovina“ u odgovarajućem padežu.

Prema odredbi čl. 47. ZRSZ, koji se Zakon primjenjuje osnovom sukcesije, a citirana odredba primjenom odredbe čl. 458 st. 1 ZPP-a, propisano je da isključiva nadležnost suda u Republici Srpskoj postoji kada je to tim ili drugim zakonom izričito određeno, a prema odredbi čl. 49. stav 1. istog Zakona, stranke se mogu sporazumjeti o nadležnosti stranog suda samo ako je bar jedna od njih pravno lice sa sjedištem u inostranstvu a nije u pitanju spor za koji postoji po odredbama tog ili drugog zakona, isključiva nadležnost suda u Republici Srpskoj.

Kako je isključiva mjesna nadležnost suda u Republici Srpskoj za sporove koji nastanu u toku i povodom stečajnog postupka, propisana izričitom odredbom čl. 45. ZPP-a i čl. 16 .st. 4. Zakona o stečaju, treba zaključiti da dolazi do atrakcije i međunarodne nadležnosti domaćeg suda koji provodi stečajni postupak u parnicama u kojima kao stranka učestvuje stečajni dužnik.

I Uredba Evropske unije o postupku u slučaju insolventnosti br. 2015/848 od 20.5.2015. god. (objavljena u Službenom listu Evropske unije L 141/19 od 5.6.2015. god. a stupila na pravnu snagu dana 25.6.2015. god. pod zvaničnim nazivom Uredba (EU) 2015/848 Evropskog parlamenta i Savjeta od 20.5.2015. god.) , u dijelu svojih odredbi koje se odnose na nadležnost suda za otvaranje i vođenje stečajnog postupka, uređuje pitanja atrakcije međunarodne nadležnosti kada je u pitanju postupanje po tužbama koje proizlaze iz otvorenog stečajnog postupka, pa utvrđuje da su sudovi države članice na čijoj teritoriji je otvoren stečajni postupak, nadležni za vođenje sudskih postupaka po tim tužbama (čl. 6. st. 1. – nadležnost za parnice koje izravno proizlaze iz postupka u slučaju nesolventnosti i koje su s njim tijesno povezane).

1. Procesno postupanje – prekid i nastavak parničnog postupka
2. otvaranje stečajnog postupka

Shodno odredbi čl. 378 . t. 4) ZPP-a i čl. 109. st. 1. Zakona o stečaju, postupak se prekida kada nastupe pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka, a te posljedice u smislu odredbe čl. 102. st. 1. Zakona o stečaju, nastupaju objavom rješenja o otvaranju stečajnog postupka u Službenom glasniku Republike Srpske

Nastupanjem pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, parnični postupak koji je pokrenut prije toga, po sili zakona (ex lege) se prekida i sud rješenjem o prekidu postupka iz ovog zakonskog razloga, samo utvrđuje da je po sili zakona nastupilo ovakvo stanje.

Odluku o prekidu postupka donosi prvostepeni sud, pa i onda kada se postupak nalazi u fazi žalbenog postupka pred drugostepenim sudom, s obzirom na to da je procesnim zakonom jasno propisano koje odluke donose viši sudovi povodom pravnih lijekova a među njima nema rješenja o prekidu postupka, pa kad nastupe pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka u toku žalbenog postupka, drugostepeni sud vraća spis predmeta prvostepenom sudu radi donošenja odluke kojom se utvrđuje da je nastupio prekid postupka.

Prekid postupka shodno odredbi čl. 109. st. 2 Zakona o stečaju, traje do zaključenja stečajnog postupka, ukoliko se postupak prije toga ne nastavi, a nastaviće se kada stečajni upravnik preuzme postupak ili kada ga sud na prijedlog protivne strane pozove da to učini (čl. 381 st. 1 ZPP-a) i uz ispunjenje sljedećih pretpostavki propisanih u odredbi čl. 109. Zakona o stečaju pa tako:

* pravne sporove o imovini koja pripada stečajnoj masi, u kojima je stečajni dužnik tužilac i koji su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka u toku, stečajni upravnik i suprotna strana u sporu mogu nastaviti u onom stanju u kojem se nalaze (st. 3.)
* pravne sporove koji teku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka i u kojima je stečajni dužnik tuženi, mogu preuzeti i stečajni upravnik i protivna strana, ako se tiču: izlučenja nekog predmeta iz stečajne mase, odvojenog namirenja ili dugova stečajne mase (st. 4.)
* stečajni povjerilac može u prekluzivnom roku od 30 dana od dana održavanja ispitnog ročišta na kojem je njegovo potraživanje osporeno, podnijeti prijedlog za nastavak ranije započetog postupka (st. 5)

Na osnovu prethodno citiranih odredbi Zakona o stečaju i ZPP-a, potreba za nastavkom prekinutog postupka nastupa tek uz ispunjenje određenih pretpostavki, tačnije potrebe da stečajni upravnik ili suprotna strana, odnosno stečajni povjerilac riješe sporni odnos: po pitanju imovine koja pripada stečajnoj masi; po pitanju izlučenja nekog predmeta iz stečajne mase, odvojenog namirenja ili dugova stečajne mase te utvrđenja osnovanosti prijavljenog potraživanja koje je osporio stečajni upravnik.

Ukoliko se prekinuti parnični postupak vodio pred sudom opšte građanske nadležnosti ili pred sudom kod koga se ne vodi stečajni postupak nad tuženim, taj sud se, ukoliko nastavi prekinuti postupak, rješenjem oglašava stvarno odnosno mjesno nenadležnim i predmet ustupa sudu koji sprovodi stečajni postupak nad tuženim (čl. 109 st. 7. i 8. Zakona o stečaju).

Dakle, tek nakon donošenja rješenja o nastavku postupka koji je pokrenut prije otvaranja stečajnog postupka, ispunjene su procesne pretpostavke za oglašavanje stvarne nenadležnosti (ukoliko se postupak vodio pred sudom opšte građanske nadležnosti) odnosno mjesne nenadležnosti (ukoliko se postupak vodio pred stvarno nadležnim sudom kod koga se ne vodi stečajni postupak nad tuženim) i ustupanje predmeta sudu koji provodi stečajni postupak (okružnom privredom sudu).

U vezi nastavljanja prekinutog postupka, potrebno je naglasiti da odredba čl. 109. st. 5 Zakona o stečaju i posebno odredbe čl. 174. st. 3. i 4. Zakona o stečaju, nameću obavezu stečajnom povjeriocu koji ima potraživanje prema stečajnom dužniku, da prijedlog za nastavak prekinutog postupka podnese u roku od 30 dana od dana održavanja ispitnog ročišta na kome je stečajni upravnik osporio njegovo potraživanje uz dostavljanje dokaza tome u prilog (zapisnik sa ispitnog ročišta), a u slučaju propuštanja ovog roka smatra se da se odrekao prava na nastavak parnice, što dalje znači da ispunjenost uslova za nastavak parničnog postupka koji je bio u toku u vrijeme otvaranja stečaja a vodio se pred sudom opšte građanske nadležnosti (osnovnim sudom) cijeni upravo taj sud.

V ZAKLJUČAK

Imajući u vidu da je nadležnost procesna pretpostavka za postupanje suda u konkretnoj pravnoj stvari i da su slijedom toga pravno valjane samo one procesne radnje koje je preduzeo nadležni sud, to je jasno od kakvog je značaja pravilna i dosljedna primjena propisa kojima se uređuju pitanja nadležnosti sudova.

Sud mora po službenoj dužnosti voditi računa da li određeni spor spada uopšte u sudsku nadležnost, da li je za rješavanje spora nadležan domaći ili inostrani sud, da li je sud stvarno i mjesno nadležan i sl.

Kada je u pitanju nadležnost okružnih privrednih sudova u Republici Srpskoj, pravilna primjena zakonskih odredbi kojima se uređuje njihova stvarna, mjesna i međunarodna nadležnost ima za posljedicu pravnu sigurnost a time i efikasno ostvarivanje zahtjeva koje ovi sudovi rješavaju.

Postupanje i odlučivanje u sporovima koji nastaju u toku i povodom stečajnog postupka od strane okružnih privrednih sudova ima svoje opravdanje u društvenom značaju tih sporova, koji su nerijetko vrlo složeni, stranke u postupku su u pravilu pravna lica a takodje u rješavanju tih sporova u primjeni su specifični instituti koje uređuje specijalni zakon kojim se uređuje stečajni postupak i kojima se odstupa od klasičnih instituta i načela građanskog prava (izlučne tužbe u stečaju, razlučna prava povjerilaca i sl.) što zahtijeva određenu razinu specijalizacije i poznavanja stečajnog prava te sudske prakse u ovoj vrsti sudskih sporova.

VI SUDSKA PRAKSA

*Napominjemo da se u radu poziva na sudsku praksu sudova u Republici Srpskoj i Bosni i Hercegovini.*

PRIMJER broj 1

***Vrhovni sud Republike Srpske je rješenjem br. 59 0 Ps 032405 17 R od 23.1.2018. g, u postupku rješavanja sukoba nadležnosti između Okružnog privrednog suda u Bijeljini i Osnovnog suda u Bijeljini, odlučio da je za postupanje nadležan Osnovni sud u Bijeljini.***

*Osnovni sud u Bijeljini je:*

* *u postupku po tužbi podnijetoj dana 7.8.2015. god. od strane banke u likvidaciji kao tužioca, protiv tuženih fizičkih lica, radi isplate duga i utvrđenja ništavosti ugovora, donio dana 9.11.2016 god. presudu kojom je udovoljio protivtužbenom zahtjevu tuženih za utvrđenje ništavosti ugovora o kreditu a odbio tužbeni zahtjev tužioca za isplatu duga po osnovu kreditnog posla,*
* *nakon donošenja presude od 9.11.2016. god i podnijete žalbe, dana 2.3.2017. god. donio rješenje o prekidu postupka iz razloga otvaranja stečajnog postupka nad tužiocem dana 24.1.2017 god*
* *nakon što su tuženi stavili prijedlog za nastavak postupka, dana 14.7.2017. god donio rješenje o nastavku postupka, i konačno*
* *dana 17.7.2017. god. donio rješenje kojim se oglasio stvarno nenadležnim za postupanje i odlučio da se predmet ustupi Okružnom privrednom sudu u Bijeljini kao stvarno i mjesno nadležnom sudu*

*Okružni privredni sud u Bijeljini je zatražio od Vrhovnog suda Republike Srpske da riješi sukob nadležnosti toga suda i Osnovnog suda u Bijeljini.*

*Vrhovni sud je odlučio da je za postupanje nadležan Osnovni sud u Bijeljini, polazeći od odredbi čl. 17. ZPP-a (sud do pravosnažnosti odluke, po službenoj dužnosti pazi na svoju stvarnu nadležnost) i čl. 197. ZPP-a (sud je vezan za svoju presudu čim je donesena a prema strankama ima učinka od dana donošenja, odnosno dostavljanja).*

***Iz obrazloženja:***

*„Donošenjem presude Osnovnog suda u Bijeljini br. 80 0 P 069541 15 P od 09.11.2016 g, taj sud je prihvatio stvarnu nadležnost i više nije bio u mogućnosti da se oglasi stvarno nenadležnim.*

*Kako je protiv presude Osnovnog suda u Bijeljini od 9.11.2016 god. tužilac izjavio žalbu, time je shodno odredbama čl. 31. st. 2. t. a) u vezi sa članom 28. t.b) Zakona o sudovima Republike Srpske (Službeni glasnik Republike Srpske br. 37/12) za rješavanje o žalbi uspostavljena nadležnost Okružnog suda u Bijeljini.*

*Kraj takvog stanja stvari proizlazi da će shodno odredama čl. 17. ZPP-a, u daljem toku postupka, a sve do pravosnažnosti odluke, drugostepeni sud po službenoj dužnosti paziti na stvarnu nadležnost suda“.*

PRIMJER broj 2

***Vrhovni sud Republike Srpske je rješenjem br. 59 0 Ps 031097 17 P od 4.5.2017. god., u postupku rješavanja sukoba nadležnosti između Okružnog privrednog suda u Bijeljini i Osnovnog suda u Bijeljini, odlučio da je za postupanje nadležan Okružni privredni sud u Bijeljini.***

*Tužitelj, banka u likvidaciji, podnio je dana 22.1.2016 god. Osnovnom sudu u Bijeljini tužbu protiv tuženog fizičkog lica, radi isplate duga iz kreditnog postupka, a u istom postupku tužena je podnijela protivtužbu radi utvrdjenja ništavosti ugovora o kreditu.*

*Rješenjem Okružnog privrednog suda u Bijeljini br. 59 0 St 030145 16 St 2 od 24.1.2017 god., otvoren je stečajni postupak nad tužiteljem, nakon čega je Osnovni sud u Bijeljini prvo svojim rješenjem br. 80 0 P 073856 17 P2 od 1.3.2017. god. prekinuo postupak a rješenjem od 12.4.2017. god. nastavio prekinuti postupak i istovremeno se oglasio stvarno nenadležnim za postupanje i predmet ustupio Okružnom privrednom sudu u Bijeljini kao stvarno i mjesno nadležnom sudu.*

*Okružni privredni sud u Bijeljini nije prihvatio nadležnost smatrajući da se ne radi o situaciji propisanoj odredbom čl. 33 st. 1 tačka e) Zakona o sudovima Republike Srpske (Službeni glansik Republike Srpske br. 37/12, 44/14 i dalje), obzirom da je tužba podnijeta gotovo godinu dana prije otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem.*

***Iz obrazloženja:***

*„U konkretnom slučaju radi se o potraživanju tužitelja iz ugovora o kreditu protiv fizičkog lica, a predmetna tužba podnijeta je dana 22.1.2016. god. odnosno gotovo godinu dana prije otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem (24.1.2017. god.), kako je to pravilno naveo Okružni privredni sud u Bijeljini, pa se ne radi o sporu koji je nastao u toku i povodom stečajnog postupka.*

*Medjutim, u vrijeme podnošenja predmetne tužbe (prema oznaci tužitelja), kao i u vrijeme podnošenja protivtužbe, tužitelj je u likvidaciji a predmet po oba zahtjeva (iz tužbe i protivtužbe) se tiče imovine tužitelja, te se radi o sporu koji je nastao u toku i povodom postupka likvidacije, pa je time u skladu sa odredbom čl. 33. stav 1. tačka e) ZSRS stvarno nadležan za postupanje Okružni privredni sud u Bijeljini.“*

PRIMJER broj 3

***Vrhovni sud Republike Srpske je rješenjem br. 59 0 Ps 031548 17 R od 1.11.2017. god., u postupku rješavanja sukoba nadležnosti između Okružnog privrednog suda u Bijeljini i Osnovnog suda u Bijeljini, odlučio da je za postupanje nadležan Osnovni sud u Bijeljini.***

*Osnovni sud u Bijeljini se svojim rješenjem br. 80 0 P 071118 17 P 3 od 7.6.2017 god., oglasio stvarno nenadležnim za postupanje i odredio da će se predmet ustupiti Okružnom privrednom sudu u Bijeljini, kao stvarno i mjesno nadležnom sudu, uz obrazloženje da je nad tužiocem otvoren stečajni postupak te da je za postupanje nadležan sud pred kojim se sprovodi stečajni postupak.*

*Okružni privredni sud u Bijeljini nije prihvatio nadležnost i dostavio je predmet Vrhovnom sudu Republike Srpske radi rješavanja sukoba nadležnosti, smatrajući da okružni privredni sud ne može biti nadležan za postupanje u fazi postupka u kojoj se predmet nalazi.*

***Iz obrazloženja:***

*„U konkretnoj situaciji, Osnovni sud u Bijeljini je donio prvostepenu presudu broj 80 0 P 071118 15 P od 11.4.2016.god., na koju je tužilac uložio žalbu, o kojoj je odlučio Okružni sud u Bijeljini presudom broj 80 0 P 071118 16 Gž od 26.12.2016 god.*

*Protiv drugostepene presude tužilac je izjavio reviziju.*

*Dakle, prvostepena presuda je postala pravosnažna dana 26.12.2016. god. i Osnovni sud u Bijeljini se više nije mogao po službenoj dužnosti oglastiti stvarno nenadležnim.*

*Osim toga prvostepeni i drugostepeni sud su temeljem odredbe čl. 197. stav 1. ZPP vezani za svoje presude, a presude prema strankama imaju dejstvo od dana donošenja ili dana dostavljanja (st.2).*

*Dakle, pravilno Okružni privredni sud u Bijeljini nalazi da se Osnovni sud u Bijeljini nije mogao oglasiti stvarno nenadležnim u ovoj fazi postupka.*

*Osnovni sud u Bijeljini će dovršiti postupak po reviziji pred prvostepenim sudom propisanim odredbama čl. 243.-245. ZPP.“*

PRIMJER broj 4

***Vrhovni sud Republike Srpske je rješenjem br. 80 0 P 044578 13 P od 20.11.2013. god., u postupku rješavanja sukoba nadležnosti između Okružnog privrednog suda u Bijeljini i Osnovnog suda u Bijeljini, odlučio da je za postupanje nadležan Okružni privredni sud u Bijeljini.***

*Okružni privredni sud u Bijeljini rješenjem br. 59 0 Ps 024960 12 Ps od 26.11.2012. god. se oglasio stvarno nenadležnim za rješavanje predmetne pravne stvari i po pravosnažnosti rješenja predmet ustupio Osnovnom sudu u Bijeljini, nalazeći da se u konkretnom slučaju ne radi o privrednom sporu jer su tužitelji u ovoj parnici fizička lica dok je tuženi pravno lice, sve pozivom na odredbu čl. 33. stav 1. a) Zakona o sudovima Republike Srpske (Službeni glansik Republike Srpske br. 37/12).*

*Osnovni sud u Bijeljini nije prihvatio nadležnost i dostavio je predmet Vrhovnom sudu Republike Srpske radi rješavanja sukoba nadležnosti.*

***Iz obrazloženja:***

*„U predmetnoj pravnoj stvari radi se parničnom postupku izmedju tužitelja, kao fizičkih lica i tuženog, kao pravnog lica u stečaju. Zahtjevom iz tužbe (koja je podnijeta dana 05.10.2012. god.) zatraženo je da se tuženi obaveže da im preda u posjed zemljište u površini od 70.075 m2 te da se tuženi obaveže da trpi da se tužitelji u zemljišnim knjigama upišu kao vlasnici ovog zemljišta (primarni zahtjev) a u slučaju odbijanja ovog zahtjeva da im nadoknadi štetu na ime oduzetog zemljišta (eventualni zahtjev) u iznosu koji će naknadno precizirati. Prema činjeničnim navodima tužbe tužitelji su, po otvaranju stečajnog postupka nad tuženim (otvoren rješenjem Okružnog privrednog suda u Bijeljini broj 59 0 St 023119 11 St od 30.5.2012. god.) kao povjerioci stečajne mase blagovremeno prijavili svoje potraživanje prema stečajnom dužniku, koje potraživanje je na ročištu za ispitivanje prijavljenih potraživanja od strane stečajnog upravnika osporeno.*

*Prema odredbi čl. 33 st. 1 t. đ) ZSRS, koji zakonski propis je bio na snazi u vrijeme donošenja pomenutog rješenja, okružni privredni sudovi sude u postupcima stečaja i likvidacije, u skladu sa zakonom kao i u svim sporovima koji nastanu u toku i povodom sprovođenja postupka stečaja i likvidacije.*

*U konkretnom slučaju, radi se parničnom postupku koji je nastao u toku i povodom sprovođenja postupka stečaja nad tuženim pa su, po ocjeni ovoga suda, ispunjeni uslovi iz označene zakonske odredbe za postupanje Okružnog privrednog suda u Bijeljini.“*

PRIMJER broj 5

***Vrhovni sud Republike Srpske je rješenjem br. 58 0 Ip 124272 17 R od 28.12.2017. god., u postupku rješavanja sukoba nadležnosti između Okružnog privrednog suda u Banja Luci i Osnovnog suda u Srebrenici, odlučio da je za postupanje nadležan Osnovni sud u Srebrenici.***

*Rješenjem Osnovnog suda u Srebrenici br. 82 0 I 007058 11 I od 31.1.2013. god., dozvoljeno je predloženo izvršenje po prijedlogu za izvršenje podnijetom od strane pravnog lica, protiv izvršenika koji je fizičko lice, radi naplate novčanog potraživanja, da bi nakon izjavljenog prigovora protiv rješenja o izvršenju, pred tim sudom bio vodjen parnični postupak, koji je konačno raspravljen usvajanjem tužbenog zahtjeva tužitelja (ranije tražioca izvršenja), tako što je presudom Vrhovnog suda Republike Srpske br. 82 0 I 007058 16 Rev od 7.4.2017. god., odbijena revizija tuženoga (ranije izvršenika), protiv presude Okružnog suda u Bijeljini br. 82 0 I 007058 16 Gži 2 od 01.11.2016. god. kojom je preinačena prvostepena presuda i zahtjev tužioca usvojen, nakon čega je izvršni postupak faktični nastavljen.*

*U nastavku izvršnog postupka, Osnovni sud u Srebrenici je dana 28.06.2017. god. pod brojem 82 0 I 007058 11 I, donio rješenje kojim je prekinuo izvršni postupak, obzirom da je nad tražiocem izvršenja dana 4.4.2017. god. otvoren stečajni postupak sve pozivom na odredbe čl. 378 t. 4 Zakona o parničnom postupku (Službeni glasnik RS br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09, 61/13) i čl. 109 Zakona o stečajnom postupku (Službeni glasnik RS br. 16/16) a nakon što je stečajni upravnik podneskom od 30.8.2017. god. zatražio nastavak izvršnog postupka, Osnovni sud u Srebrenici je dana 19.9.2017. god., donio rješenje kojim se oglasio stvarno i mjesno nenadležnim te predmet ustupio Okružnom privrednom sudu u Banja Luci na daljnje postupanje.*

*Okružni privredni sud u Banja Luci nije prihvatio nadležnost i dostavio je predmet Vrhovnom sudu Republike Srpske radi rješavanja sukoba nadležnosti.*

***Iz obrazloženja:***

*„U konkretnom slučaju izvršni postupak je pokrenut na osnovu vjerodostojne isprave (mjenice) pa kako obje stranke u postupku nisu pravna lica koje ima u vidu odredba čl. 33 Zakona o sudovima Republike Srpske (Službeni glasnik RS br. 37/12, 44/15 i 100/17), nego je izvršnik fizičko lice, za sprovodjenje ovog postupka, nadležan je redovni a ne privredni sud kako propisuje odredba čl. 30 g) istog zakona. Ovo bez obzira na činjenicu da je nad tražiocem izvršenja otvoren postupak stečaja, jer u postupcima izvršenja nema atrakcije nadležnosti, čak i onda kada je stečaj otvoren nad izvršenikom (što ovdje nije slučaj), jer tada dolazi samo do prekida postupka, a sva namirenja stečajnih povjerilaca se vrše iz stečajne mase na način propisan odredbama ZSP i samo u okviru tog zakona“.*

PRIMJER broj 6

***Vrhovni sud Republike Srpske je rješenjem br. 57 0 Ip 125379 18 R od 7.3.2018. god., u postupku rješavanja sukoba nadležnosti između Okružnog privrednog suda u Banja Luci i Osnovnog suda u Gradišci, odlučio da je za postupanje nadležan Osnovni sud u Gradišci.***

*Tražilac izvršenja, preduzeće u stečaju, podnio je dana 28.11.2017. god. Osnovnom sudu u Gradišci prijedlog za izvršenje protiv više izvršenika (pravna i fizička lica), radi prinudne naplate novčanog potraživanja, na osnovu vjerodostojne isprave – mjenice bez protesta, a Osnovni sud u Gradišci se svojim rješenjem br. 72 0 I 067705 17 I od 20.12.2017. god. oglasio stvarno nenadležnim i odredio da će se po pravosnažnosti rješenja, predmetni spis dostaviti Okružnom privrednom sudu u Banja Luci kao stvarno i mjesno nadležnom sudu a sve pozivom na odredbu čl. 33 st. 1 t. z) Zakona o sudovima Republike Srpske (Službeni glasnik RS br. 37/12, 44/15 i 100/17).*

*Okružni privredni sud u Banja Luci nije prihvatio nadležnost i dostavio je predmet Vrhovnom sudu Republike Srpske radi rješavanja sukoba nadležnosti.*

***Iz obrazloženja:***

*„U konkretnom slučaju je izvršni postupak pokrenut na osnovu vjerodostojne isprave (mjenice), pa kako sve stranke nisu pravna ili fizička lica koje ima u vidu odredba čl. 33 t. z) Zakona o sudovima, nego se kao izvršenici pojavljuju i fizička lica, za sprovodjenje ovog postupka, nadležan je redovni a ne privredni sud kako to propisuje odredba čl. 30 g) t. 1) istog zakona.*

*Ovo bez obzira na činjenicu da je nad tražiocem izvršenja rješenjem Okružnog privrednog suda u Banja Luci br. ST.01-01/2017 dana 404.2017. god., otvoren stečajni postupak, jer u postupcima izvršenja nema atrakcije nadležnosti čak ni onda kada je stečaj otvoren nad izvršenikom (što ovdje nije slučaj) jer tada dolazi samo do prekida postupka, a sva namirenja stečajnih povjerilaca se vrše iz stečajne mase na način propisan Zakonom o stečajnom postupku (Službeni glasnik RS br. 16716) i samo u okviru tog zakona.*

*Čak i da je u konkretnom slučaju moguće u izvršnom postupku primjeniti odredbu čl. 109. st. 7. Zakona o stečajnom postupku, nisu ispunjeni uslovi za promjenu nadležnosti, budući da stečaj nije otvoren nad izvršenikom (tuženim), kakvu situaciju ima u vidu ova zakonska odredba, nego nad tražiocem izvršenja.“*

PRIMJER broj 7

***Vrhovni sud Republike Srpske je rješenjem br. 57 0 Mals 129144 19 R od 19.7.2019. god., u postupku rješavanja sukoba nadležnosti između Okružnog privrednog suda u Banja Luci i Osnovnog suda u Banja Luci, odlučio da je za postupanje nadležan Osnovni sud u Banja Luci.***

*Tužilac, pravno lice u stečaju, podnio je tužbu Osnovnom sudu u Banja Luci protiv tuženog koji je pravno lice, radi isplate duga, a Osnovni sud u Banja Luci se rješenjem broj 71 0 Mal 126240 19 Mal 3 od 20.3.2019. god., oglasio stvarno nenadležnim za rješavanja pravne stvari i predmet ustupio Okružnom privrednom sudu u Banja Luci, s obzirom na to da je nad tužiteljem otvoren stečajni postupak.*

*Okružni privredni sud u Banja Luci nije prihvatio nadležnost i dostavio je predmet Vrhovnom sudu Republike Srpske radi rješavanja sukoba nadležnosti.*

***Iz obrazloženja:***

*„Shodno članu 30. tačka 1 pod b) Zakona o sudovima Republike Srpske (Službeni glasnik RS br. 37/12 do 100/17) u nadležnosti osnovnih sudova je da sude u svim građanskim sporovima, dok je prema članu 33. stav 1 tačka e) istog zakona, u nadležnosti okružnih privrednih sudova da odlučuju u postupcima stečaja i likvidacije te sporovima koji nastanu u toku ili povodom sprovođenja postupka stečaja i likvidacije.*

*U ovoj pravnoj stvari se radi o sporu koji je pokrenut 2011. godine, pa okolnost što je nad tužiteljem 24.9.2012. godine otvoren stečajni postupka nema uticaja na stvarnu nadležnost suda. Naime, ne radi se sporu koji je nastao u toku ili povodom stečajnog postupka. Odredba čl. 109. st. 7. Zakona o stečaju (Službeni glasnik RS br. 16/16) a na koju se pozvao Osnovni sud u Banjoj Luci, može se primijeniti samo u slučaju kada je nad tuženom strankom otvoren stečajni postupak, pod uslovom da su ispunjene i ostale pretpostavke za zasnivanje nadležnosti privrednog suda, propisane u članu 33. ZS RS. Kako u ovom sporu te pretpostavke nisu ispunjene, nema mjesta ni primjeni citirane odredbe ZS“.*

PRIMJER broj 8

***Vrhovni sud Republike Srpske je rješenjem br. 59 0 Ps 032996 19 P od 13.2.2019. god., u postupku rješavanja sukoba nadležnosti između Okružnog privrednog suda u Bijeljini i Osnovnog suda u Srebrenici, odlučio je da je za postupanje nadležan Okružni privredni sud u Bijeljini.***

*Tužitelj je Osnovnom sudu u Srebrenici, podnio tužbu protiv tuženih radi utvrđenja nedopuštenosti izvršenja na stanu u državnoj svojini u Bratuncu. Na strani tuženih su pravno lice u stečaju i fizičko lice.*

*Osnovni sud u Srebrenici se svojim rješenjem br. 82 0 P 020512 17 P od 13.4.2018. god., oglasio stvarno nenadležnim za postupanje i predmet ustupio Okružnom privrednom sudu u Bijeljini, a pozivom na odredbu čl. 46. Zakona o parničnom postupku u vezi sa članom 109. st. 8 Zakona o stečaju.*

*Okružni privredni sud u Bijeljini nije prihvatio nadležnost i dostavio je predmet Vrhovnom sudu Republike Srpske radi rješavanja sukoba nadležnosti.*

***Iz obrazloženja:***

*„Prema pravnom stanovištu ovoga suda izraženom u odluci broj 80 0 P 079035 17 Spp od 17.3.2017. god., imajući u vidu da je odredbom čl. 33. stav 1. tačka e) Zakona o sudovima Republike Srpske (Službeni glasnik RS br. 37/12, 44/15 i 100/17) propisano da okružni privredni sudovi u prvom stepenu odlučuju u svim sporovima koji nastanu u toku i povodom sprovođenja postupka stečaja i likvidacije, to za određivanje stvarne nadležnosti nije bitno da li se pravno lice nad kojim je otvoren stečajni ili likvidacioni postupak nalazi na strani tužitelja ili na strani tuženog, već je bitna priroda spora, to jeste, da li se radi o sporu koji je proistekao iz stečajnog ili likvidacionog postupka odnosno koji je nastao u toku tog postupka. Odredbom člana 109. st. 7. ZST se samo nadopunjuje navedeno opšte pravilno tako da je za nastavljene postupke koji su se vodili pred sudom opšte nadležnosti, a koji su bili prekinuti zbog otvaranja stečajnog postupka nad tuženom strankom, propisana stvarna nadležnost privrednih sudova, odnosno sudova koji sprovode stečajni postupak nad tuženom stranom. To, međutim ne znači da će u svim predmetima u kojima je stečajni postupak otvoren nad tužilačkom stranom stvarnu nadležnost imati sud opšte nadležnosti. U tim predmetima sud će primjenom odredbi čl. 30. i čl. 33. ZS RS u svakom konkretnom slučaju odlučiti da li je za postupanje stvarno nadležan sud opšte nadležnosti ili pak privredni sud.*

*U konkretnom slučaju radi se o zahtjevu tužitelja za utvrđenje nedopuštenosti izvršenja na stanu u državnoj svojini protiv tuženoga u stečaju, kao pravnog lica i fizičkog lica, a predmetna tužba je podnijeta dana 17.07.2017. god., dakle u toku stečajnog postupka koji je nad prvotuženim otvoren rješenjem u 2004. god.*

*Kako je u vrijeme podnošenja predmetne tužbe, prema oznaci prvotuženoga, taj tuženi u stečaju, a predmet tužbenog zahtjeva se tiče imovine (na koju prema činjeničnim navodima tužbe i prigovora prvotuženoga polažu pravo i tužitelj i tuženi) to se radi o sporu koji je nastao u toku stečajnog postupka, pa je u skladu sa odredbom čl. 33. st. 1. tačka e) ZSRS za postupanje u predmetnoj pravnoj stvari stvarno nadležan Okružni privredni sud u Bijeljini.“*

PRIMJER broj 9

***Vrhovni sud Republike Srpske je rješenjem br. 57 0 Ps 124306 19 R od 3.4.2019. god., u postupku rješavanja sukoba nadležnosti između Okružnog privrednog suda u Banja Luci i Osnovnog suda u Bijeljini, odlučio je da je za postupanje nadležan Osnovni sud u Bijeljini.***

*Tražilac izvršenja, banka u prinudnoj upravi, podnijela je dana 31.3.2016. g Osnovnom sudu u Bijeljini, prijedlog za izvršenje protiv pravnog lica kao izvršenika, radi naplate novčanog potraživanja na osnovu vjerodostojne isprave-mjenice, a Osnovni sud u Bijeljini svojim rješenjem br. 80 0 I 075682 16 I od 5.6.2016. god., dozvolio predloženo izvršenje.*

*Nakon što je izvršenik blagovremeno izjavio prigovor protiv rješenja o izvršenju, Osnovni sud u Bijeljini donio je dana 8.6.2016. god. rješenje kojim je odlučio da se prijedlog za izvršenje smatra tužbom i postupak nastavlja prema odredbama Zakona o parničnom postupku, a u nastavku postupka koji se vodio prema pravilima ZPP-a, i to nakon uređenja tužbe u podnesku od 25.7.2016. god., te održanih pripremnog ročišta i glavne rasprave, Osnovni sud u Bijeljini je donio rješenje br. 80 0 P 075682 16 P dana 26.5.2017. god. kojim je utvrdio prekid postupka sa danom 4.4.2017. god. zbog otvaranja stečajnog postupka nad tužteljem.*

*Tužitelj je podneskom od 27.11.2017. god. predložio nastavak postupka u kom je prigovorio stvarnoj i mjesnoj nadležnosti Osnovnog suda u Bijeljini, ali se taj sud i prije podnošenja prijedloga za nastavak postupka, rješenjem od 15.9.2017. god, oglasio stvarno nenadležnim sudom za postupanje u ovoj pravnoj stvari i predmet po pravosnažnosti rješenja ustupio Okružnom privrednom sudu u Banja Luci kao svarno i mjesno nadležnom, uz obrazloženje da je nad tužiteljem otvoren stečajni postupak..*

*Okružni privredni sud u Banja Luci nije prihvatio nadležnost i dostavio je predmet Vrhovnom sudu Republike Srpske radi rješavanja sukoba nadležnosti.*

***Iz obrazloženja:***

*„U konkretnoj situaciji, za uspostavljanje stvarne nadležnosti Okružnog privrednog suda u Banjaluci nije moguće primjeniti odredbu čl. 109. st. 7 Zakona o stečajnom postupku. Naime, tom odredbom propisano je da, ako se prekinuti parnični postupak vodio pred sudom opšte nadležnosti, sud se, ukoliko nastavi prekinuti postupak, rješenjem oglašava stvarno i mjesno nenadležnim i predmet ustupa sudu koji sprovodi stečajni postupak nad tuženim.*

*Dakle,iz citirane odredbe ZOSP proizlazi da se predmet ustupa sudu koji sprovodi stečajni postupak nad tuženim a u ovoj situaciji, stečajni postupak je otvoren nad tužiteljem.*

*Nadalje, nadležnost okružnog privrednog suda nije moguće uspostaviti ni po atrakciji odnosno primjenom odredbe čl. 33. t. đ) Zakona o sudovima Republike Srpske (Službeni glasnik RS 37/12, 44/15 i 100/17) po kojoj okružni privredni sudovi u prvom stepenu odlučuju....u svim sporovima nastalim u toku i povodom sprovodjenja postupka stečaja i likvidacije.*

*Ovaj postupak je pokrenut prijedlogom za izvršenje podnesenim dana 31.3.2016. godine i prerastao u parnicu podnošenjem prigovora izvršenika na rješenje o izvršenju dana 12.4.2016 godine, dok je nad tužiteljem, prema stanju spisa, postupak likvidacije otvoren rješenjem od 10.5.2016. godine, a stečajni postupak rješenjem o otvaranju stečaja od 4.4.2017. god.*

*Dakle, kako je ovaj postupak pokretnut prije otvaranja postupka likvidacije, nije ni mogao biti pokrenut povodom postupka likvidacije ili stečaja, zbog čega nisu ispunjeni uslovi propisani odredbom čl. 33. t. đ) ZOS RS za uspostavljanje nadležnosti Okružnog privrednog suda u Banja Luci.“*

PRIMJER broj 10

***Sud Bosne i Hercegovine je rješenjem br. S1 3 Ur 033155 19 Ur od 07.11.2019. god., u postupku rješavanja sukoba nadležnosti između Okružnog privrednog suda u Bijeljini i Općinskog suda u Zenici, odlučio je da je za postupanje nadležan Okružni privredni sud u Bijeljini. Radilo se o sukobu mjesne nadležnosti izmedju suda iz Republike Srpske i suda iz Federacije BiH pa je u smislu odredbe čl. 8. stav 2. tačka c) Zakona o sudu BiH (Službeni glasnik BiH br. 49/09 do 97/09) Sud BiH riješavao ovaj sukob nadležnosti.***

*Pred Okružnim privrednim sudom u Bijeljini, vodjen je parnični postupak po tužbi preduzeća sa sjedištem u Federaciji Bosne i Hercegovine (Zenica), protiv preduzeća sa sjedištem u Republici Srpskoj (Ugljevik), radi naknade štete, koji je postupak okončan prvostepenom presudom br. 59 0 Ps 030719 17 Ps od 31.1.2018. god.*

*Nakon donošenja prvostepene presude od 31.1.2018. god., otvoren je stečajni postupak nad tužiocem, rješenjem Općinskog suda u Zenici br. 43 0 St 164015 18 St od 1.2.2019. god. a prvostepena presuda od 31.1.2018. god. ukinuta je rješenjem Višeg privrednog suda u Banja Luci broj 59 0 Ps 030719 19 Pž2 od 12.03.2019 g, nakon čega se Okružni privredni sud u Bijeljini, nakon utvrđenog prekida postupka, svojim rješenjem od 18.6.2019. god., na prijedlog stranaka, oglasio mjesno nenadležnim i predmet ustupio Općinskom sudu u Zenici, jer je pred tim sudom otvoren stečajni postupak.*

***Iz obrazloženja:***

*„U konkretnom slučaju, sporno pravno pitanje jeste da li otvaranje stečajnog postupka nad tužiocem, kao strankom u parničnom postupku, ima za posljedicu promjenu mjesne nadležnosti i ustupanje parničnog predmeta sudu koji vodi stečajni postupak nad tužiocem.*

*Razmatrajući pitanje mjesne nadležnosti, jasno je da je odredbom čl. 45. Zakona o parničnom postupku oba entiteta propisana isključiva mjesna nadležnost suda na čijem području se vodi stečajni postupak, ali za sporove koji nastanu u toku i u povodu stečajnog postupka, što ukazuje na potrebu ocjene pravne prirode spora koji se vodi pred sudom opšte mjesne nadležnosti, prije donošenja odluke o nadležnosti.*

*Dalje, stvarna nadležnost sudova se uređuje i propisuje isključivo zakonom o stvarnoj nadležnosti sudovi moraju voditi računa po službenoj dužnosti u toku cijelog postupka. Članom 33 stav 1. Zakona o sudovima Republike Srpske (Službeni glasnik RS broj 37/12 i 44/15), propisano je da okružni privredni sudovi u prvom stepenu odlučuju o svim sporovima koji nastaju u toku i povodom sprovođenja postupka stečaja i likvidacije.*

*U tom smislu, ovo opšte pravilo dopunjuje i odredba člana 109. stava 3. Zakona o stečaju RS (Službeni glasnik RS broj 16/16) jer propisuje da pravne sporove o imovini koja pripada stečajnoj masi, u kojima je stečajni dužnik tužilac i koji su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka u toku, stečajni upravnik i suprotna stranka u sporu mogu nastaviti u onom stanju u kojem se nalaze. Stav 7. istog člana, međutim reguliše situaciju kada se prekinuti parnični postupak vodio pred sudom opšte nadležnosti a stečajni postupak je otvoren nad tuženim u tom parničnom postupku, pa propisuje da će se sud, ukoliko nastavi prekinuti postupak rješenjem oglasiti stvarno i mjesno nenadležnim i predmet ustupiti sudu koji sprovodi stečajni postupak nad tuženim. Na sudu je dakle da cijeni da li se radi o predmetu koji je proistekao iz stečaja ili je nastao iz tog postupka, ali nema automatizma u pogledu oglašavanja nenadležnim samo zbog činjenice da je nad strankom u postupku otvoren stečajni postupak pred nekim drugim sudom.*

*U konkretnoj stvari, isključena je primjena člana 109. stav 7. Zakona o stečaju RS imajući u vidu da je stečajni postupak otvoren nad tužiocem, a ne tuženim u predmetnom sporu, što je od uticaja za određivanje mjesne nadležnosti u ovoj stvari. Druga važna okolnost je da je ovaj spor nastao prije otvaranja stečajnog postupka onda nije proistekao iz činjenice da je otvoren stečajni postupak pa priroda tog spora dakle, daje osnov za zaključak da u konkretnoj stvari postupak nastavlja sud pred kojim je do sada vođen parnični privredni postupak.“*

PRIMJER broj 11

***Isključiva međunarodna nadležnost suda u Republici Srpskoj***

*Tužilac, domaća banka u stečaju, podnio je dana 28.12.2017. god., tužbu protiv tužene banke sa sjedištem u Crnoj Gori, a predmet spora je bio zahtjev za isplatu novčanog iznosa.*

*U pismenom odgovoru na tužbu, tuženi je osim prigovora usmjerenih na osnovanost tužbenog zahtjeva i u prvom redu, osporio međunarodnu nadležnost Okružnog privrednog suda u Bijeljini za rješavanje spora uz obrazloženje da su parnične stranke Ugovorom o oročenom namjenskom depozitu od 8.11.2013 g, u vezi kojeg se spor vodi, ugovorile prorogacionu klauzulu kojom je predvidjena nadležnost Privrednog suda u Podgorici za rješavanja spora u vezi sa tim Ugovorom.*

*Okružni privredni sud u Bijeljini je svojim rješenjem br. 59 0 Ps 032521 18 Ps od 2.10.2018. god. odbio prigovor nenadležnosti za rješavanje spora, uz obrazloženje da je isključiva nadležnost suda u Republici Srpskoj za sporove koji nastanu u toku i povodom stečajnog postupka, propisana izričitom odredbom čl. 45. ZPP-a, koja je u vezi sa čl. 47. Zakona o rješavanju sukoba zakona sa propisima drugih zemalja u odredjenim odnosima, pa treba zaključiti da dolazi do atrakcije međunarodne nadležnosti domaćeg suda koji provodi stečajni postupak u parnicama u kojima kao stranka učestvuje stečajni dužnik, čak i u slučaju postojanja prorogacijskog sporazuma.*

*Viši privredni sud u Banja Luci je svojim rješenjem br. 59 0 Ps 032521 18 Pž od 24.12.2018. god., uvažio žalbu tuženoga, ukinuo prvostepeno rješenje od 02.10.2018. god i tužbu tužioca u ovoj pravnoj stvari odbacio, smatrajući da je u skladu sa odredbom čl. 46 i u skladu sa odredbom čl. 49. st. 1 Zakona o rješavanju sukoba zakona sa propisima drugih zemalja, za rješavanje ovog konkretnog spora, nadležan Privredni sud u Podgorici, jer su i tužilac i tuženi izričito ugovorili prorogacione klauzule kojima je predvidjena nadležnost tog suda.*

*Vrhovni sud Republike Srpske je svojim rješenjem br. 59 0 Ps 032521 19 Rev od 21.7.2020. god., usvojio reviziju tužioca, preinačio rješenje Višeg privrednog suda u Banja Luci od 24.12.2018. god., tako što je žalba tuženoga odbijena i potvrđeno rješenje Okružnog privrednog suda u Bijeljini broj 59 0 Ps 032521 18 Ps od 02.10.2018. god.*

***Iz obrazloženja rješenja Vrhovnog suda Republike Srpske od 21.07.2020 g:***

*„Prema odredbi člana 49 st. 1. ZRSZ stranke se mogu sporazumjeti o nadležnosti stranog suda samo ako je bar jedna od njih strani državljanin ili pravno lice sa sjedištem u inostranstvu a nije u pitanju spor za koji postoji, po odredbama ovog ili drugog zakona, isključiva nadležnost sudova Republike Srpske, a prema odredbi čl. 47. istog zakona, isključiva nadležnost suda u Republici Srpskoj postoji kada je to ovim ili drugim njenim zakonom izričito određeno.*

*Odredbom čl. 45. ZPP-a propisano je da je za suđenje u sporovima koji nastaju u toku ili povodom stečajnog postupka, mjesno isključivo nadležan sud na čijem se području nalazi sud koji sprovodi stečajni postupak. Ova odredba o isključivoj mjesnoj nadležnosti je, s obzirom na odredbu čl. 47. ZRSZ, istovremeno i odredba o isključivoj nadležnosti suda u Republici Srpskoj.*

*Prema odredbi čl. 81. ZRSZ za ocjenu nadležnosti suda u Republici Srpskoj od značaja su činjenice koje postoje u vrijeme u koje parnica počinje da teče, a prema odredbi čl. 60 stav 1. ZPP-a, parnica počinje da teče dostavljanjem tužbe tuženome.*

*U konkretnom slučaju je nesporno da je prije podnošenja tužbe sudu (28.12.2017. god.) nad tužiteljem bio otvoren stečajni postupak (24.01.2017. god.). Iz stanja spisa proizlazi da je predmetna tužba dostavljena tuženome dana 11.1.2018. god. i da je toga dana počela da teče ova parnica.*

*Imajući u vidu odredbu člana 81. ZRSZ, za ocjenu nadležnosti suda u Republici Srpskoj, u konkretnoj parnici relevantne su činjenice koje su postojale u vrijeme kada je parnica počela da teče, dakle, na dan 11.1.2018. god. Tada je tužitelj bio banka u stečaju, predmetni spor se vodi u toku i povodom stečajnog postupka, pa je saglasno odredbi čl. 45. ZPP-a u vezi sa odredbom čl. 47. ZRSZ, za suđenje isključivo nadležan sud u Republici Srpskoj, dakle, Okružni privredni sud u Bijeljini.*

*Slijedom navedenog, revident osnovano ukazuje na nepravilan stav drugostepenog suda u pobijanom rješenju, da činjenica da je nad tužiteljem naknadno otvoren stečajni postupak, nema nikakv uticaj na punovažnost ranije ugovorene nadležnosti suda, budući da je prorogaciona klauzula ugovorena 2013 godine, a stečaj nad tužiteljem je otvoren 24.1.2017. godine, jer je takav stav suprotan odredbi člana 81. ZRSZ.“*
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***Rješenje spornog pravnog pitanja – tumačenje odredbe člana 109 st. 7 Zakona o stečaju (Službeni glasnik RS br. 16/16)***

*Vrhovni sud Republike Srpske je dana 09.2.2017. god., primio zahtjev Osnovnog suda u Bijeljini za rješavanje spornog pravnog pitanja u parničnom predmetu tog suda br. 80 0 P 079035 17 P 2 koje glasi: „Koji sud je stvarno nadležan za postupanje u predmetima u kojima se kao stranka pojavljuje banka u stečaju, a u kojima je prvo prekinut a potom nastavljen parnični postupak“ a sve u vezi velikog broja parnica koje se vode pred tim sudom radi naplate novčanih potraživanja proisteklih iz ugovora o kreditu, protiv tuženih koji su fizička lica, gdje je banka tužilac a postojalo je i nekoliko parnica u kojima je banka bila tužena strana.*

***Iz obrazloženja rješenja Vrhovnog suda Republike Srpske br. 80 0 P 079035 17 Spp od 17.3.2017. god.***

*„Spornom odredbom čl. 109. st. 7. ZSP je propisano da će se, ako se prekinuti parnični postupak vodio pred sudom opšte nadležnosti, u slučaju nastavka postupka, taj sud oglasiti mjesno i stvarno nenadležnim te predmet ustupiti sudu koji sprovodi stečajni postupak nad tuženim. Slijedom navedenoga, Osnovni sud u Bijeljini je izrazio shvatanje da bi Okružni privredni sud u Bijeljini bio stvarno i mjesno nadležan u svim predmetima u kojima se banka u stečaju pojavljuje kao tužena stranka, dok bi u postupcima u kojima se ista pojavljuje na strani tužitelja, stvarno bio nadležan Osnovni sud u Bijeljini kao sud opšte nadležnosti.*

*O stvarnoj nadležnosti sudovi moraju po službenoj dužnosti voditi računa u toku cijelog postupka sve do pravosnažnosti odluke (čl. 17 Zakona o parničnom postupku – Sl.glasnik RS br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13). Stvarna nadležnost sudova je regulisana odredbama Zakona o sudovima Republike Srpske (Sl.glasnik RS br. 37/12 i 44/15). Članom 33 st. 1 tačka e) tog zakona je propisano da okružni pivredni sudovi u prvom stepenu odlučuju u svim sporovima koji nastanu u toku i povodom sprovođenja postupka stečaja i likvidacije. Dakle, za određivanje stvarne nadležnosti nije bitno da li se pravno lice nad kojim je otvoren stečajni ili likvidacioni postupak nalazi na strani tužitelja ili na strani tuženoga, već je bitna priroda spora, tj. da li se radi o sporu koji je proistekao iz stečajnog ili likvidacionog postupka, odnosno koji je nastao u toku tog postupka. Odredbom člana 109. st 7 ZST se samo nadopunjuje navedeno opšte pravilo tako da je za nastavljene postupke koji su se vodili pred sudom opšte nadležnosti a koji su bili prekinuti zbog otvaranja stečajnog postupika nad tuženom strankom, propisana stvarna nadležnost privrednih sudova odnosno sudova koji sprovode stepajni postupak nad tuženom stranom. To, međutim ne znači da će u svim predmetima u kojma je stečajni postupak otvoren nad tužilačkom stranom, stvarnu nadležnost imati sud opšte nadležnosti. U tim predmetima sud će primjenom odredbi čl. 30. i čl. 33 ZS u savakom konkretnom slučaju odlučiti da li je za postupanje stvarno nadležan sud opšte nadležnosti ili pak privredni sud.“*

**PITANJE ZA UČESNIKE SEMINARA:**

**Slučaj:**

*Parnični postupak po tužbi tužioca, protiv tuženoga, sa obligaciono pravnim zahtjevom za isplatu novčanog potraživanja, koji se postupak vodi kod suda opšte gradjanske nadležnosti, prekinut je nakon što je otvoren stečaj nad tuženim.*

*Tužilac je u stečajnom postupku prijavio svoje novčano potraživanje koje je predmetom raspravljanja u prekinutoj parnici, potraživanje je stečajni upravnik osporio na ispitnom ročištu, te je rješenjem stečajnog sudije, stečajni povjerilac upućen na pokretanje ili nastavak prekinutog parničnog postupka u zakonskom roku.*

*Tužilac u zakonskom roku podnese novu tužbu, nadležnom okružnom privrednom sudu, sa tužbenim zahtjevom kojim traži da se utvrdi osnovanost potraživanja, da bude siguran da će se o njegovom osporenom potraživanju raspravljati.*

*Tuženi, sada stečajni dužnik, u novoj parnici koja se vodi kod okružnog privrednog suda, u pismenom odgovoru na tužbu, istakne procesni prigovor litispendencije zbog ranije pokrenute parnice kod suda opšte gradjanske nadležnosti.*

Pitanje:

Kako će postupiti okružni privredni sud u ovoj parnici u povodu prigovora litispendencije?