**SEMINAR ZA NOVOIMENOVANE SUDIJE I JAVNE TUŽIOCE**

**„Tehnike izrade tužilačkih akata“**

**Banja Luka, prostorije CEST-a**

Dana 05.06.2018. godine

1. Izvještaj o počinjnom krivičnom djelu, čl. 227 st. 5 ZKP-a, nadležna policijska uprava, krivična prijava, podnesena u pismenoj formi od strane advokatske kancelarije po punomoći oštećenog lica,

**IZVJEŠTAJ**

**o počinjenom krivičnom djelu**

**PROTIV: KD,** kći Dragice, djevojački Karapetrović, rođena 27.01.1984. godine u mjestu Ljubljana, R. Slovenija, stalno nastanjena u Gradiška u ul. Envera Šiljka kbr. 38, opština Gradiška, bez zanimanja i zaposlenja, majka dvoje djece, državljanin BiH-RS, po nacionalnosti srpkinja, lošeg imovinskog stanja, razvedena, neosuđivana, JMB 2701984505049.

**ŠTO JE:** Dana 20.06.2017. godine, oko 20,05 časova, ulicom Karađorđeva u Gradišci, upravljala sa PA marke ,,Peugeot 307“ reg. broja E61-A-643, te je dolaskom u nivo raskrsnice ulica Karađorđeva i Envera Šiljka, izvršila radnju skretanja u desnu stranu i to u ul. Envera Šiljka, a da se pri tom nije uvjerila da li pomenutu radnju može učiniti bez opasnosti za druge učesnike u saobraćaju, zbog čega je sa PA ostvarila kontakt sa biciklom marke ,,Diamant“ kojim je upravljao Trokić Enes, sin Ragiba, rođen 05.01.1951. godine u Gradišci, gdje je i nastanjen u ul. Karađorđeva bb, JMB 0501951101493, koji je usljed kontakta pao na asfaltnu podlogu na samom početku ul. Envera Šiljka, te je pritom zadobio teške tjelesne povrede.

**ČIME JE:** Osumnjičena KD postupajući protivno odredbama člana 36 Zakona o osnovima bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH ugrozila javni saobraćaj i dovela u opasnost život ljudi kojom prilikom je Trokić Enes zadobio teške tjelesne povrede te je na taj način počinila krivično djelo ,,Ugrožavanje javnog saobraćaja“ iz člana 402 KZ RS.

**NAPOMENA:** O preduzetim mjerama i radnjama upoznat je dežurni tužilac OJT Banja Luka Sanja Tadić Stojisavljević koja nije izlazila na lice mjesta saobraćajne nezgode. U slučaju dolaska do novih saznanja vezanih za događaj, iste ćemo vam proslijediti pozivom na broj ovog izvještaja.

**PRILOZI:**

* Službena zabilješka broj 20-02-293/17
* Zapisnik o uviđaju broj 20-02-16/17,
* Skica lica mjesta saobraćajne nezgode,
* Fotodokumentacija broj 20/01-4-230-16/17,
* Zapisnik o saslušanju svjedoka Trokić Enes broj 20-02-362/17,
* Zapisnik o ispitivanju osumnjičene KD broj 20-02-396/17,
* Povredni list na ime Trokić Enes,
* Nalaz o izvršenom vještačenju alkohola u krvi-urinu Uzelac Dalibora broj VKA-590-06/2-1-233-1036/17,
* Nalaz o izvršenom vještačenju alkohola u krvi-urinu Uzelac Dalibora broj VKA-590-06/2-1-233-1037/17,
* Izvod iz KE za osumnjičenu KD.

KRIVIČNA PRIJAVA

 Protiv KG, sin Gorana, rođen 03.08.1988. godine, JMB 0308988101499, sa mjestom stanovanja Berek br. 10, Gradiška.

 Prijava se podnosi radi postojanja osnova sumnje da je prijvljeni počinio krivično djelo Ugrožavanja javnog saobraćaja iz člana 410. stav 1. Krivičnog zakona Republike Srpske.

 Dana 15.01.2017. godine oko 22,00 časa, na raskrsnici magistralnog puta M-16 Banja Luka – Gradiška i lokalnog puta prema Lamincima u mjestu Brestovčina, dogodila se saobraćajna nezgoda. U soabraćajnoj nezgodi su učestvovali KG, sin Gorana, upravljajući putničkim vozilom marke „Peugeot 508“ reg. oznaka G 371RE (A), njegovo vlasništvo i podnosilac prijave Sovilj Saša, sin Marka, upravljajući putničkim vozilom marke „Alfa Romeo“ reg. oznaka O78-T-294, vlasništvo istog. U putničkom vozilu kojim je upravljao prijavljeni, suvozač je bio Jojinović Saša, sin Dušana iz Bereka, opština Gradiška i putnik Ranko Vranješ, sin Bore, iz Bereka bb, opština Gradiška.

 Saobraćajna nezgoda se dogodila na raskrsnici magistralnog puta Banja Luka – Gradiška i lokalnog puta prema Lamincima. Prijavljeni se kretao sa lokalnog puta iz Laminaca, a podnosilac prijave se kretao magistralnim putem iz pravca Nove Topole. Prijavljeni se uključivao sa lokalnog puta na magistralni put, te je imao obavezu da propusti sva vozila koja su se kretala magistralnim putem, Medjutim, prijavljeni nije postupio na navedeni način i nije utvrdio da neće izazvati opasnost uključujući se na magistralni put i nije propustio vozilo podnosioca prijave koji mu je dolazio sa njegove lijeve strane, a imao je obavezu postupiti po pravilima saobraćaja i propustiti vozilo koje se kreće magistralnim putem.

 Prilikom sudara vozila, a do kojeg je došlo zbog izričite nepažnje prijavljenog, podnosilac prijave je zadobio teške tjelesne povrede u vidu povrede glave i frakture kostiju lijeve šake.

 Protiv prijavljenog pokrenut je prekršajni postupak, za koji podnosilac prijave nikada nije dobio nikakvo obavještenje.

 Kako je u nezgodi podnosilac prijave pretrpio teške tjelesne povrede, a suprotno navodima u zapisniku o uviđaju, gdje je navedeno da je zadobio lake tjelesne povrede, nije pokrenut krivični postupak, već prekršajni, a shodno učinjenom djelu i posljedicama, podnosilac prijave podnosi ovu prijavu jer je ovakvom radnjom, prijavljeni izvršio krivično djelo Ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 410. stav 1. Krivičnog zakona Republike Srpske.

 Shodno naprijed navedenom, podnosilac prijave stavlja.

P r i j e d l o g

 Da Okružno tužilaštvo Banja Luka shodno odredbama člana 216 ZKP, naredi sprovođenje istrage protiv prijavljenog KG, sin Gorana, te nakon što provede dokaze pokrene krivični postupak protiv prijavljenog zbog postojanja osnova sumnje da je počinio krivično djelo Ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 410. stav 1. Krivičnog zakona Republike Srpske.

 Podnosilac prijave oddokaza predlaže sljedeće:

* Saslušanje podnosioca prijave Sovilj Saše, sin Marka iz Brezik Laminaca br. 458, opština Gradiška;
* Saslušanje prijavljenog KG, sin Gorana, Berek br. 10, opština Gradiška;
* Zapisnik o uviđaju od 18.01.2017. godine;
* Skica lica mjesta od 18.01.2017. godine;
* Nalaz i mišljenje JZU Bolnica Gradiška od 15.01.2017. godine;
* Nalaz i mišljenje od 27.03.2017. godine.
1. Naredba o nesprovođenju istrage, primjer kada prijavljeno djelo nije krivično djelo, čl. 224 st. 3 i 4 ZKp-a,

Na osnovu člana 224. stava 3. i 4. Zakona o krivičnom postupku RS, donosim sledeću:

 **Naredbu o nesprovodjenju istrage**

**protiv**

**KK,** sina Dragoljuba i majke Mare rodjene Racanović, rodjen 06.12.1960. godine u selu Bistrica bb, opština Prijedor, stalno nastanjen u selu Gornji Garevci bb, ZP Prijedor, opština Prijedor, po zanimanju NK radnik, bez zaposlenja, lošeg imovnog stanja, oženje otac troje djece, po nacionalnosti Srbin, državljanin RS i BiH, ranije ne osudjivan, protiv njega se ne vodi krivični postupak za drugo krivično djelo, JMBG 0612960160032.

**Zbog krivičnog djela** „ugrožavanje sigurnosti“ iz člana 169. stav 1. KZ RS, navodno počinjenog dana 19.09.2013. godine oko 10,00 časova u prostorijama Centra za socijalni rad u Prijedoru u ulici Oslobodilaca Prijedora bb, na štetu Zdjelar Branke, kćeri Branka iz Banja Luke, ulica Svetozara Markovića 5-G/7.

**O b r a z l o ž e n j e**

Stanica javne bezbjednosti iz Prijedora pod brojem 08-1-10/01-2-KU-631/13 od 02.10.2013. godine podnjela je Podružnoj kancelariji OT Banja Luka u Prijedoru dana 04.10.2013. godine izvještaj o počinjenom djelu i učiniocu protiv osumnjičenog KK, zbog krivičnog djela „ugrožavanje sigurnosti“ iz člana 169. stava 1. KZ RS, počinjenog dana 19.09.2013. godine u prostorijama Centra za socijalni rad Prijedor u Prijedoru, ne štetu radnice tog centra Zdjelar Branke iz Banja Luke.

Uz predmetni policijski izvještaj tužilaštvu su dostavljene pismene izjave prikupljene u SJB Prijedor, povodom saslušanja osumnjičenog Kukić Koste, oštećene Zdjelar Branke te svjedoka Rauš Danka, koji je takodje zaposlen u istom Centru za socijalni rad u Prijedoru, te službene zabilješke Policijske stanice Prijedor I iz Prijedora o izlasku na lice mjesta, kao i nalaz i mišljenje Doma zdravlja Prijedor i Opšte bolnice Prijedor o zdravstvenom stanju osumnjičenog KK.

Analizirajući svu tužilaštvu dostavljenu dokumentaciju, može se zaključiti da je osumnjičeni KK lice narušenog psihičkog zdravlja, više puta bolnički lječen na Odjelu psihijatrije u Opštoj bolnici Prijedor u Prijedoru, te da isti, prilikom svog saslušanja u SJB Prijedor dana 01.10.2013. godine, ne poriče izvršenje krivičnog djela, ali se navodno istog ne sjeća jer je zbog pogoršanog psihičkog stanja i nedostatka ljekova koje stalno mora da koristi dana 19.09.2013. godine od strane policijskih službenika PS Prijedor I, sproveden na dobrovoljno bolničko lječenje u prijedorsku bolnicu, gdje mu se zdravstveno stanje popravilo.

Osumnjičeni navodi dalje da mu je žao što se to dogodilo, nesporno je da je uputio ružne i ne primjerene riječi radnici Centra za socijalni rad Zdjelar Branki, ali isto tako nesporno je da očito nije imao ozbiljnu namjeru da to sprovede u djelo, niti je to pokušao, nikoga nije fizički ugrozio a sam je bez bilo čije prisile ili intervencije napustio prostorije Centra za socijalni rad u Prijedoru dana 19.09.2013. godine u jutro oko 10,00 časova, a istog dana po podne je upućen na lječenje na Psihijatrijski odjel Opšte bolnice u Prijedoru, pa cjeneći sve navedene činjenice i razloga, može se zaključiti da osumnjičeni svojim radnjama nije proizveo i učinio takav stepen ugrožavanja prema oštećenoj Zdjelar Branki, da bi time ostvario bitna obilježja krivičnog djela iz člana 169. stava 1. KZ RS, pa je radi toga, temeljem odredaba člana 224. stava 3. i 4. KZ RS, odlučeno da se protiv Kukić Koste, neće sprovoditi daljnja istraga.

 **OKRUŽNI TUŽILAC**

 **Vukašin Kondić**

**POUKA**: Protiv ove naredbe može se podnijeti pritužba u pismenoj formi u roku od 8 (osam) dana od dana prijema, Kolegiju tužilaca Okružnog tužilaštva u Banja Luci, pritužba se predaje u pismenoj formi Podružnoj kancelariji tužilaštva u Prijedoru, ulica Akademika Jovana Raškovića broj 6.

1. Naredba o nesprovođenju istrage, primjer kada prijavljeno lice nije počinilo krivično djelo, čl. 224 st. 3 i 4 ZKp-a,

Na osnovu člana 224. stava 3. i 4. Zakona o krivičnom postupku RS, donosim sledeću:

 **Naredbu o nesprovodjenju istrage**

**protiv**

ĆD, sina Milana i majke Dušanke rođene Vidović, rođen 25.09.1988. godine u Prijedoru, stalo nastanjen u naselju Podbrđe bb, mjesto Kozarac, područje opštine Prijedor, po zanimanju KV električar, zaposlen u Republici Sloveniji, lošeg imovnog stanja, oženjen, otac dvoje maloljetne djece, po nacionalnosti Srbin, državljanin RS i BiH, ranije neosuđivan, protiv njega se nevodi krivični postupak za drugo krivično djelo, JMBG 2509988160048.

**Zbog krivičnog djela** „nedozvoljena proizvodnja i promet oružja ili eksplozivnih materija“ iz člana 399. stav 1. KZ RS, navodno počinjenog tokom mjeseca avgusta 2015. godine u naselju Podbrđe bb, mjesto Kozarac, opština Prijedor.

Dosadašnji troškovi ovog krivičnog postupka spadaju na teret Budžetskih sredstava.

**O b r a z l o ž e n j e**

Centar javne bezbjednosti Prijedor, pod svojim poslovnim brojem 15-02/1-230.2-KU-427/15 od 14.09.2015. godine, podnio je Podružnoj kancelariji OT Banja Luka u Prijedoru dana 10.09.2015. godine, izvještaj o počinjenom djelu i učiniocu protiv osumnjičenih ĆD i ĆD, zbog krivičnog djela „nedozvoljena proizvodnja i promet oružja ili eksplozivnih materija“ iz člana 399. stav1. KZ RS, navodno počinjenog tokom mjeseca avgusta 2015. godine u naselju Podbrđe bb, mjesto Kozarac, opština Prijedor.

Prilikom saslušanja na zapisnik kod CJB Prijedor, pod brojem 15-02/1-211/15 od 19.08.2015. godine, osumnjičena ĆD se izjasnila da oružje pronađeno u njihovoj porodičnoj kući potiče iz ratnog perioda, da se radi o oružju njenog pokojnog brata Vidović Gorana, te da je ona znala za to oružje i da njen sin ĆD, koji i ne boravi stalno u porodičnoj kući, nema veza s tim oružjem, pa kako je ĆD priznala krivicu i protiv nje je podignuta optužnica kod Osnovnog suda u Prijedoru, radi toga je temeljem odredaba člana 224. stava 3. i 4. ZKP-a, donesena odluka da se u ovom krivičnom predmetu neće sprovoditi istraga protiv ĆD.

 **OKRUŽNI TUŽILAC**

 **Vukašin Kondić**

**POUKA**: Protiv ove naredbe može se podnijeti pritužba u pismenoj formi u roku od 8 (osam) dana od dana prijema, Kolegiju tužilaca Okružnog tužilaštva u Banja Luci, pritužba se predaje u pismenoj formi Podružnoj kancelariji tužilaštva u Prijedoru, ulica Akademika Jovana Raškovića broj 6, uz napomenu CJB Prijedor, nema prava na pritužbu, na odluku tužilaštva.

1. Naredba za sprovođenje istrage, čl. 224 st. 1 i 2 ZKP-a,

 **POLICIJSKOJ UPRAVI**

 **GRADIŠKA**

Na osnovu člana 43. stav 2. tačke A. i B. i člana 224. stava 1. i 2. Zakona o krivičnom postupku RS, d o n o s i m

**N A R E D B U**

**za sprovodjenje istrage**

**protiv**

 MD, sina Bože iz sela Sjeverovci, ZP Sreflije, opština Kozarska Dubica, JMBG: 2304963161944, ostale podatke utvrditi tokom istrage.

**Zbog osnovane sumnje da je:**

Dana, 17.02.2017. godine izvršio bespravnu sječu više stabala raznog drveća, 46 stabala bukve, 21 stablo hrasta, ukupne bruto mase 126,003 m3 u državnoj šumi, PJ „Kozara-Vrbaška“, odjel broj 207, na katastarskim česticama broj 898, 899, 901 ukupne površine 20342 m2, upisane u PL broj 147 KO Sjeverovci, opština Kozarska Dubica, a kojim šumskim parcelama gazduje upravlja ŠU „Gornji Podrgaci“ u sastavu ŠG „Gradiška“ iz Gradiške.

**Čime je,**  počinio krivično djelo „Šumske krađe“ iz člana 430. stava 2. KZ RS, kažnjivo po istom zakonskom propisu.

**Ovu naredbu opravdava**:

* Krivična prijava ŠG „Gradiška“ iz Gradiške, broj 01-2700/17 od 12.05.2017. godine.

**Shodno prednjem**:

 **N A R E D J U J E M**

**preduzimanje sledećih istražnih radnji**

* Da se u svojstvu osumnjičenog lica pozove i sasluša MD, sin Bože iz sela Sjeverovci bb, ZP Sreflije, opština Kozarska Dubica, na sve okolnosti izvršenja ovog krivičnog djela,
* Da se u svojstvu svjedoka na okolnosti izvršenja ovog krivičnog djela saslušaju, Šmitran Dragoljub – čuvar šuma ŠU „Gornji Podgraci“ iz Gornih Podgadaca, ostale podatke za svjedoka utvrditi tokom istrage,
* Da se u svojstvu svjedoka na sve okolnosti izvršenja krivičnog djela, sasluša Mijatović Mirko, sin Dragoljuba iz sela Sjeverovci bb, ZP Sreflije, opština Kozarska Dubica, na sve okolnosti izvršenja krivičnog djela,
* Da se u svojstvu svjedoka sasluša Kesić Milan, geometar, iz ŠG „Gradiška“ u Gradišci, ostale generalijske podatke utvrditi tokom istrage, posebno na okolnosti, gdje se nalazi mjesto sječe stabala, da li je razgraničenje ranije bilo vidljivo na terenu, koje službene radnje je preduzeo u vezi razgraničenja i utvrđivanja mjesta sječe, te da li se radi nesporno o posjedu ŠG „Gradiška“ kojim isti gazduje,

Da se pribavi izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog MD.

PRILOG:

* Krivična prijava ŠG „Gradiška“ iz Gradiške, broj 01-2700/17 od 12.05.2017. godine

  **OKRUŽNI JAVNI TUŽILAC**

  **Vukašin Kondić**

1. Naredba o obustavi istrage, čl. 232 st. 1 tč. v ZKP-a, nema dovoljno dokaza da je osumnjičeni počinio krivično djelo,

N A R E D B U

o obustavi istrage

protiv

GN sina Miomira i majke Drenke rođene Matijaš, rođen 17.09.1980. godine u Prijedoru, gdje je i nastanjen, ulica Mrakovačka bb, po zanimanju elektro tehničar za mašine i opreme, zaposlen u Republici Sloveniji, grad Ljubljana, srednjeg imovnog stanja, oženjen, otac dvoje maloljetne djece, po nacionalnosti Srbin, državljanin RS i BiH, vojsku služio 2000.godine u Banja Luci, bez čina i odlikovanja, vodi se u VE pri opštini Prijedor, ranije neosuđivan, protiv njega se vodi krivični postupak za drugo krivično djelo, JMBG 1709980160028.

Zbog krivičnog djela:„teške krađe“ iz člana 232. stava 1. tačka 1. KZ RS, navodno počinjenog dana 28.06.2014. godine, kasno noću oko 23,00 časova u stambenoj zgradi, na stanu oštećenog Bojić Vekoslava iz Prijedora, ulica Nikole Pašića broj 8, kojom prilikom je otuđena unikatna zlatna narukvica vrijednosti oko 10.000,00 KM i mobilni telefon.

Dosadašnji troškovi ovog krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

O b r a z l o ž e n j e

Centar javne bezbjednosti Prijedor, pod svojim poslovnim brojem 15-01/2-230.2-KU-410/14 od 29.03.2016. godine, podnio je Okružnom tužilaštvu Banja Luka, Podružnoj kancelariji tužilaštva u Prijedoru, dopunu izvještaja o počinjenom krivičnom jelu „teške krađe“ iz člana 232. stava 1. tačke 1. KZ RS, navodno počinjenog dana 28.06.2014. godine, kasno noću oko 23,00 časova u stambenoj zgradi, na stanu oštećenog Bojić Vekoslava iz Prijedora, ulica Nikole Pašića broj 8, kojom prilikom je otuđena unikatna zlatna narukvica vrijednosti oko 10.000,00 KM i mobilni telefon.

Prilikom saslušanja u CJB Prijedor, pod brojem 15-01/2-370/16 od 28.03.2016. godine, osumnjičeni GN u cjelosti negira izvršenje krivičnog djela za koje se sumnjiči u svojoj odbrani navodi da je jedina veza između njega i krivičnog djela „teške krađe“ počinjenog dana 28.06.2014. godine na štetu Bojić Vekoslava, posjedovanje mobilnog telefona marke „Samsung, tip Galahy S5“, IMEI broj 353222065429923, koji je osumnjičeni koristio u periodu od 29.08.2014. godine do 29.12.2014. godine, korištenje telefona od strane osumnjičenog, započelo je 2 mjeseca i 1 dan, nakon izvršenog krivičnog djela a telefon je prema njegovom iskazu kupljen u Banja Luci od nepoznatog lica a zatim poslije izvjesnog vremena prodan nepoznatom licu u gradu Ljubljana Republika Slovenija, CJB Prijedor se pismeno dana 25.10.2016. godine obratio preko Interpola Ljubljana te zatražio provjeru mobilnih operatera sa teritorije Republike Slovenije, koja provjere je izvršena i utvrđeno da se predmetni telefon ne koristi na teritoriji Republike Slovenije niti ima tragova da je korišten.

Od dokaza koji bi teretili osumnjičenog GN, nema ni jedan drugi osim što je predmetni telefon jedan period koristio, te prema sopstvenom iskazu prvo kupio, zatim koristio i na kraju prodao a s obzirom na navodnu kupovinu u gradu Banja Luka u vremenskom periodu od 2 mjeseca, te s obzirom da Interpol Ljubljana nije našao tragove korištenja telefona na teritoriji Republike Slovenije, postoji mogućnost da osumnjičeni realno nije izvršilac krivičnog djela ili pak nema drugih dokaza o izvršenju ovog krivičnog djela od strane osumnjičenkog a samo ovaj dokaz uz činjenicu da telefon kod njega fizički nije ni pronađen, te oduzet i vraćen vlasniku, da nema svjedoka koji su prepoznali osumnjičenog na licu mjesta niti bilo koji drugi materijelni trag ili dokaz subjektivne prirode, radi toga, temeljem odredaba člana 232. stava 1. tačke V. ZKP-a, odlučeno je da se predmetna istraga obustavi, zbog nedovoljno dokaza da je osumnjičeni počinilac ovog krivičnog djela a nakon što je tužilaštvo u prostorijama tužilaštva od strane postupajućeg tužioca saslušalo oštećenog Bojić Vekoslava, koji na saslušanju takođe nije imao za predložiti provođenjem bilo kog dokaza koji bi dodatno rasvjetlio ovo krivično djelo, osim onog čim su raspolagali tužilaštvo i što je pribavljeno od strane CJB Prijedor.

 OKRUŽNI JAVNI TUŽILAC

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 Vukašin Kondić

**POUKA**:

Protiv ove naredbe može se podnijeti pritužba u pismenoj formi u roku od 8 (osam)dana od dana prijema, Kancelariji Okružnog tužilaštva Banja Luka u Prijedoru, na adresu Podužna kancelarija tužilaštva u Prijedoru, ulica Akademika Jovana Raškovića broj 6, uz napomenu da CJB Prijedor, nema pravo na pritužbu.

1. Naredba o obustavi istrage, primjer kada se ne radi o krivičnom djelu nego o prekršaju,

Na osnovu člana 232. stava 1. tačke a) Zakona o krivičnom postupku RS, donosim sledeću:

**N A R E D B U**

**o obustavi istrage**

**protiv**

NĆ, sina Boška i majke Branke, rođ. Bilanović, rođen 09.01.1997. godine u Banjaluci, gdje je i nastanjen u Ul. Braće Kavića bb, po zanimanju instalater bez zaposlenja, lošeg imovnog stanja, po nacionalnosti Srbin, državljanin RS/BiH, ranije neosuđivan, protiv njega se ne vodi drugi krivični postupak, za drugo krivično djelo, JMBG: 0901997100058.

**Zbog krivičnog djela:**

„Ugrožavanje javnog saobraćaja“ iz člana 402. stava 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakonika RS, počinjenog dana 01.01.2018. godine, rano u zoru oko 04,40 časova kod pružnog prelaza u gradu Banjaluka u Ul. Stanka Božića Kobre, kojom prilikom je prednjim dijelom svog vozila ostvario kontakt u prednji lijevi dio pmv. marke VW tip „Golf 5“, reg. oznaka E26-M-450, kojim je u tom momentu kao vozač upravljao oštećeni Duško Straživuk, koji je tom prilikom zadobio laku tjelesnu povredu.

Dosadašnji troškovi ovog krivičnog postupka, a odnose se na medicinsko vještačenje po fakturi JZU Zavoda za sudsku medicinu RS Banjaluka, br. 144/2018 od 05.04.2018. godine u iznosu od 100,00 KM unijeće se u popis troškova prekršajnog postupka.

**O b r a z l o ž e n j e**

PU Banjaluka, PS za BS Banjaluka, dostavila je OJT Banjaluka, dana 20.02.2018. godine, izvještaj o počinjenom krivičnom djelu i učiniocu, protiv osumnjičenog Nemanje Ćurlića iz Banjaluke, zbog krivičnog djela „Ugrožavanje javnog saobraćaja“ iz člana 402. stava 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakonika RS, počinjenog dana 01.01.2018. godine, rano u zoru oko 04,40 časova kod pružnog prelaza u gradu Banjaluka u Ul. Stanka Božića Kobre, kojom prilikom je prednjim dijelom svog vozila ostvario kontakt u prednji lijevi dio pmv. marke VW tip „Golf 5“, reg. oznaka E26-M-450, koji je u tom momentu kao vozač upravljao oštećeni Duško Straživuk, koji je tom prilikom zadobio, kako se tad predpostavljalo, tešku tjelesnu povredu.

Tokom provođenja istrage, provedeno je medicinsko vještačenje po vjetšaku medicinske struke Srdić Dr Milanu, iz Zavoda za sudsku medicinu RS Banjaluka, koji je u svom pismenom nalazu od 02.04.2018. godine utvrdio da je oštećeni Duško Straživuk kao vozač automobila marke VW tip „Golf 5“, prilikom saobraćajne nezogode zadobio laku tjelesnu povredu, dok je povredu istog stepena, takođe laku zadobio i sam osumnjičeni Nemanja Ćurlić, što je zaključeno u istom nalazu vještaka medicinske struke.

Nakon provedenog medicinskog vještačenja, povreda lica u ovoj saobraćajnoj nezogodi, jasno je da ni jedno lice nije zadobilo teške tjelesne povrede, prema odredbi čl. 402 Krivičnog zakonika RS, koja definiše, krivično djelo Ugrožavanje javnog saobraćaja, nema krivične odgovornosti ukoliko u saobraćajnoj nezgodi najmanje jedno lice nije zadobilo teške tjelesne povrede ili ukoliko se nije dogodila saobraćajna nezgoda sa smrtnom posljedicom.

U predmetnoj saobraćajnoj nezgodi dva lica su zadobila lake tjelesne pvorede od kojih je jedan i sam osumnjičeni NĆ, koji ne odgovara za sopstveno povrijeđivanje, ali je svakako odgovoran za povrijeđivanje oštećenog Duška Straživuka i za materijalnu štetu te učešće u javnom saobraćaju neregistrovanim putničkim motornim vozilom pod dejstvom alkohola, pa su to sve činjenice koje su opredjelile tužilaštvo, da zbog ne postojanje krivične, a postojanje prekršajne ogodvornosti, ovu istragu temeljem odredaba čl. 232 st. 1 tč.a ZKP-a, obustavi, a cjelokupni dokazni material u prilog ove naredbe dostavi PS za BS Banjaluka radi pokretanja prekršajnog postupka, protiv osumnjičenog Nemanje Ćurlića, zbog više prekršaja iz oblasti javnog saobraćaja u sticaju, kod Osnovnog suda Banjaluka, kao nadležnog suda.

 OKRUŽNI JAVNI TUŽILAC

 Vukašin Kondić

**POUKA**: Protiv ove naredbe, može se uložiti pritužba u pismenoj formi, Kancelariji glavnog Okružnog javnog tužioca u Banjaluci, u roku od 8 dana od dana prijema iste, na adresu, Vladike Platona bb, obavještava se PU Banjaluka PS za BS Banjaluka da nema pravo pritužbe na odluku tužioca.

1. Naredba o obustavi istrage, na osnovu čl. 232 st. 1 tč. g ZKP-a, zbog zastare krivičnog gonjenja,

Na osnovu člana 232. stav 1. tačke g. Zakona o krivičnom postupku RS, donosim sledeću:

**N A R E D B U**

**o obustavi istrage**

**protiv**

AO, sina Hasana i majke Hasije rođene Lišić, rođen 18.07.1973. godine u naselju Ograđenovac, kbr. 52, Brčno distrikt BiH, gdje je i nastanjen, po zanimnju ekonomista, zaposlen u luci Brčko u Brčkom, srednjeg imovnog stanja, oženjen, otac dvoje djece, po nacionalnosti Bošnjak, državljanin FBiH/BiH, ranije osuđivan, protiv njega se ne vodi krivični postupak za drugo krivično djelo, JMB: 1807973181518.

Zbog osnova sumnje da je:

Dana 30.09.2008. godine u gradu Banjaluka, prilikom upisa na Univerzitet za poslovne studije, Fakultet za poslovne i finansijske studije, Banjaluka, upotrijebio falsifikovanu diplomu o položenom maturskom ispitu Tehničke škole Banjaluka br. 109-II-95/96 od 25.08.1998. godine, prema kojoj je stekao zanimanje Mašinski tehničar-IV stepen.

Dakle, lažnu javnu ispravu upotrijebio kao pravu.

Čime bi počinio krivično djelo „Falsifikovanje isprave“ iz člana 347. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakonika RS.

Istraga se obustavlja jer je nastupila relativna zastara vođenja krivičnog postupka dana 30.09.2013. godine, dok je odluka o ustupanju ovog krivičnog predmeta od strane tužilaštva Brčko distrikta BiH, br. T18 0 KT 0008173 15 od 09.11.2015. godine, po kojoj je prva procesna radnja provedena 07.08.2014. godine u OJT Banjaluka zaprimljena i zavedena, dana 04.01.2016. godine, a apsolutna zastara vođenja krivičnog postupka će nastupiti dana 30.09.2018. godine, što je zakonska smetnja za krivično gonjenje osumnjičenog AO.

**O b r a z l o ž e n j e**

Okružno tužilašvo Banjaluka pod svojim poslovnim brojem T13 0 KT 0029476 16, dana 04.01.2016. godine zaprimilo je i zavelo dopis sa pismenim prilozima od Tužilaštva Brčko distrikta BiH, br. T18 0 KT 0008173 15 od 09.11.2015. godine, kojim nam ustupaju krivični progon protiv osumnjičenog AO sina Hasana iz naselja Ograđenovac, Brčko distirkt, jer je prema njihovim saznanjima prilikom upisa na Univerzitet za poslovne studije, Fakultet za poslovne i finansijske studije, Banjaluka, upotrijebio falsifikovanu diplomu o položenom maturskom ispitu Tehničke škole Banjaluka br. 109-II-95/96 od 25.08.1998. godine, prema kojoj je stekao zanimanje Mašinski tehničar-IV stepen.

Prema tada važećem KZ RS, radilo se o krivičnom djelu Falsifikovanje isprave iz čl. 377 st. 2 KZ RS, za koje je relativni zastarni rok bio predviđen 10 godina, a apsolutni zastarni rok 20 godina, pa je tužilaštvo nastavilo istragu protiv osumnjičenog AO, za navedeno krivično djelo, međtim tokom provođenja istrage na snagu je stupio novi Krivični zakonik RS od 18.07.2017. godine, prema kome su zastarini rokovi skraćeni vremenski na jednu polovinu u odnosu na ranije zastarne rokove.

Osumnjičeni AO, prilikom svog saslušanja u svojstvu osumnjičenog lica kod policije distrikta Brčko, na zapisnik br. 14.02-04.2-77909/17 od 08.11.2017. godine, istakao prigovor relativne zastare u svom predmetu, navodeći da policija i tužilaštvo distrikta Brčko, prije nastupanja relativne zastare po novom za njega povoljnijeg Krivičnog zakonika RS do 30.09.2013. godine, nisu preuzeli ni jednu procesnu radnju, koja bi prekinula zastaru, pa zbog zakonskih izmjena i nepreduzimanja procesnih radnji u vrijeme relativnog zastarnog roka ističe prigovor relativne zastare.

Po mišljenju OJT Banjaluka, ovaj prigovor je osnovan, jer je uvidom u ustupljeni spis utvrđeno da ni jedna procesna radnja nije preduzeta prije 07.08.2014. godine, dakle kada je već bio nastupio relativni zastarni rok, na koji se primjenjuje odredba čl. 95 st. 1 tč. 5 Krivičnog zakonika RS, dok istom istragom je utvrđeno da nije na drugim mjestima, a pogotovo na mjesnom području OJT Banjaluka evidentirana i uočena primjena sporne diplome Tehničke škole Banjaluka br. 109-II-95/96 od 25.08.1998. godine, za koje bi bilo nadležno ovo tužilaštvo, pa je iz navedenih razloga tužilaštvo donijelo odluku da se istraga protiv osumnjičenog AO zbog relativne zastare temeljem odredaba čl. 95 st. 1 tč. 5 Krivičnog zakonika RS obustavi.

 OKRUŽNI JAVNI TUŽILAC

 Vukašin Kondić

POUKA:Protiv ove naredbe može se podnijeti pritužba u pismenoj formi u roku od 8(osam)

 dana od dana prijema iste, Kancelariji glavnog Okružnog javnog tužioca u Banjoj Luci, Ul. Vladike Platona bb.

1. Molba za međunarodnu pravnu pomoć, čl. 402 i 403 ZKP-a RS,

**BOSNA I HERCEGOVINA**

**REPUBLIKA SRPSKA**

**OKRUŽNO JAVNO TUŽILAŠTVO BANJA LUKA**

**Broj: T13 0 KT 0033284 16**

**Dana: 21.09.2017. godine.**

**VK/MB**

**MINISTARSTVU PRAVDE**

**REPUBLIKE SRPSKE**

 **BANJA LUKA**

 **Trg Republike Srpske broj 1.**

**ZA**

**MINISTARSTVO PRAVDE**

**BOSNE I HERCEGOVINE**

 **S A R A J E VO**

 **Trg Bosne i Hercegovine broj 1**

**ZA**

**MINISTARSTVO PRAVDE**

**REPUBLIKE SRBIJE**

 **BEOGRAD**

**PREMA**

**NADLEŽNOM PRAVOSUDNOM ORGANU NA TERITORIJI**

**GRADA BEOGRADA ZA PROVOĐENJE ISTRAGE**

**PREDMET**: Zahtjev za zamolbeno saslušanje osumnjičenog pritvorenog lica, MB

 sina Drage iz Banjaluke, Republika Srpska, Bosna i Hercegovina.

Okružno javno tužilaštvo iz Banjaluke, Ulica Vladike Platona bb, Republika Srpska, Bosna i Hercegovina, pod svojim poslovnim brojem T13 0 KT 0033284 16, vodi istragu protiv osumnjičenog lica MB, sina Drage, rođen 14.06.1988. godine u Banjaluci, gdje je i nastanjen, ulica Đorđa Jevetića broj 32, državljanin RS/BiH, JMBG 1406988100064, zbog krivičnog djela Teške krađe iz člana 232 stav 1 tačka 1) KZ RS, počinjenog dana 11.08.2016. godine u selu Memići, opština Čelinac, na štetu Branislave i Mladena Kneževića iz tog mjesta, kojom prilikom je oštećenima pričinjena materijalna šteta u iznosu od 2.500,00 KM.

Prema saznanjima ovog tužilaštva osumnjičeni MB se nalazi u pritvoru Okružnog zatvora u Beogradu, Republika Srbija, od 17.10.2016. godine pa do danas, zbog krivičnog djela Razbojništva iz člana 206 stav 1 Krivičnog zakonika Republike Srbije, kako u našem krivičnom predmetu osumnjičeni Malešević Bojan do danas uopšte nije saslušan, ni od strane policije i tužilaštva, isti je prema našoj dokumentaciji u bjekstu, za istim je PU Banjaluka raspisala potragu na teritoriji BiH.

Kako je osumnjičeni nedostupan pravosudnim organima BiH, a nalazi se u pritvoru, Okružnog zatvora u Beogradu, dakle na poznatom mjestu, radi toga upućujemo ovu zamolnicu sa molbom da nadležni pavosudni organi za provođenje istrage u Republici Srbiji, saslušaju u svojstvu osumnjičenog lica, MB uz zakonska upozorenja, iz naših zakonskih propisa, čije kopije dostavljamo u prilogu ove zamolnice, te da nam zapisnik o saslušanju istog, dostavite na adresu Okružno javno tužilaštvo Banjaluka, ulica Vladike Platona bb, Republika Srpska, BiH, vezom na naš broj T13 0 KT 0033284 16.

S poštovanjem!

 OKRUŽNI JAVNI TUŽILAC

 Vukašin Kondić

PRILOZI:

1. Izvještaj o počinjenom krivičnom djelu, PS Čelinac, broj KU-76/16 od 25.10.2016. godine,
2. Kopija KZ RS, tekst krivičnog djela Teška krađa, član 232,
3. Kopija ZKP RS, zakonska upozorenja, član 142, 143 i 144.

Odgovor stranoj ambasadi na zamolbenu notu za pravnu pomić,

BOSNA I HERCEGOVINA

REPUBLIKA SRPSKA

OKRUŽNO JAVNO TUŽILAŠTVO BANJA LUKA

BROJ: T13 0 KTMPOM 0033672 16

Dana: 21.12.2017. godine.

VK/MB

MINISTARSTVU PRAVDE REPUBLIKE SRPSKE

Veza broj 08.020/771-799/16 od 29.11.2016. godine

 BANJA LUKA

 Trg Republike Srpske broj

 PREMA

AMBASADI SAVEZNE REPUBLIKE NJEMAČKE

Veza broj RK 531 E Skulj

 71000 S A R A J E V O

PREDMET: Odgovor na Verbalnu notu, Ambasade Savezne Republike Njemačke Sarajevo, broj RK 531 E Skulj od 21.12.2016. godine, zamolnica Višeg državnog tužioca, grad Kiel, broj Mein Zeichen: 501 AR 827/16 RH od 07.10.2016. godine, Savezna Republika Njemačka.

Okružno javno tužilaštvo Banja Luka, nakon što je zaprimilo zamolnicu Višeg državnog tužilaštva grad Kiel, Savezna Republika Njemačka, sa zahtjevom da se iz određenih banaka u Bosni i Hercegovini prikupe dokumenti po štednim računima lica po imenu Vahid Škulj, sin Nedžada, JMBG 0810994170017, rođen 08.10.1994. godine u Sarajevu, stalno nastanjen u naselju Ušivak 165, ZP 71240 Hadžići, Federacija BiH, Bosna i Hercegovina, obavještavamo vas da smo u cjelosti postupili po navedenoj zamolnici.

U prilog ovog odgovora dostavljamo vam kompletan izvještaj Policijske uprave Banjaluka, Sektor kriminalističke policije, broj: PP-156/17 od 03.08.2017. godine, sa prilozima 18 lista štampanog teksta na Srpskom jeziku, zatim vam dostavljamo znanja radi, kopiju Verbalne note Ambasade Savezne Republike Njemačke, Sarajevo broj RK 531 E Skulj od 21.12.2016. godine, sa priloženom tužilačkom dokumentacijom, ukupno 5 lista, te radi lakšeg snalaženja kopiju vaše zamolnice na Srpskom i Njemačkom jeziku 8 lista.

S poštovanjem!

 OKRUŽNI JAVNI TUŽILAC

 Vukašin Kondić

1. Optužnica sa KN, čl. 358 st. 1 ZKP-a, predložena uslovna osuda, uslov izmirenje imovinskopravnog zahtjeva za naknadu štete,

**OSNOVNOM SUDU**

**BANJA LUKA**

Na osnovu člana 43. stav 2. tačka Z. člana 241. stav 1. i člana 358. stav 1. Zakona o krivičnom postupku, p o d i ž e m

 **O P T U Ž N I C U**

**protiv**

**DB** sina Borka i majke Ljiljane rođene Rokvić, rođen 02.09.1983. godine godine u Banjaluci, gdje je i nastanjen, ulica Zelengorska broj 6, po zanimanju ugostiteljski tehničar, bez zaposlenja, lošeg imovnog stanja, oženjen, bez djece, po nacionalnosti Srbin, državljanin RS/BiH, ranije osuđivan, protiv njega se ne vodi krivični postupak za drugo krivično djelo, JMB0209983100046, osuđivan, presudom Osnovnog suda Banjaluka, broj 71 0 K 166215 13 Kps od 28.02.2014.godine, na novčanu kaznu u iznosu od 500,00 KM.

**ŠTO JE**:

Dana 05.07.2017. godine, popodne, oko 15,40 časova, u prostorijama sportske kladionice „Williams“-a u ulici Krajiških Brigada broj 131, u gradu Banjaluka, igrajući igre na sreću na aparatu marke „Diplomkat“, u jednom momentu izrevoltiran gubitkom novca, jednom zatvorenom desnom šakom udario u monitor aparata od čega je na monitoru aparata napuklo staklo, pričinivši na taj način oštećenom pravnom licu„Williams“, materijalnu štetu u iznosu od 1.162,47 KM.

**Dakle**, oštetio tuđu stvar.

**Čime je,** počinio krivično djelo „Oštećenje tuđe stvari“ iz člana 249. stav 1. KZ RS, kažnjivo po istom zakonskom propisu.

**Stoga predlažem da sud izda sledeći:**

 **KAZNENI NALOG**

I optuženom **DB**, za krivično djelo „Oštećenje tuđe stvari“ iz člana 249. stava 1. KZ RS, temeljem odredaba člana 46. i 47. KZ RS, izrekne **uslovnu osudu** i utvrdi kaznu zatvora u trajanju od **4 (četiri) mjeseca** i istovremeno odredi da se ista neće izvršiti ukoliko osuđeni u roku od **1 (jedne) godine,** od dana pravosnažnosti presude ne počini novo krivično djelo, i ukoliko oštećenom pravnom licu „Williams“ iz Banjaluke, u roku od 90 dana od dana pravosnažnosti presude na ime imovinsko-pravnog zahtjeva za naknadu štete, isplati novčani iznos od 1.162,47 KM, pod prijetnjom opoziva uslovne osude, te da ga sud obaveže na plaćanje troškova krivičnog postupka, a koje čine troškovi sudskog paušala po odluci suda.

**DOKAZI:**

1. Saslušanje svjedoka, predstavnika oštećenog pravnog lica „Williams“, Banjaluka, Jovice Guzijana, sina Milorada iz Banjaluke, ulica Franca Šuberta broj 132G,
2. Saslušanje svjedoka, Dejane Zeljković, kćeri Mlađena, iz Banjaluke, ulica Kralja Aleksandra I Karađorđevića broj 34,
3. Zapisnik o uviđaju, PS Banjaluka-Lauš, 13-01/5-545/17 od 05.07.2017. godine,
4. Odštetni zahtjev, oštećenog pravnog lica „Williams“, d.o.o. Banjaluka, ulica Svetozara Markovića 5E, broj 589/17 od 06.07.2017. godine.

**Rezultat istrage:**

Prema rezultatu provedene istrage, proizilazi da je optuženi DB počinio krivično djelo „Oštećenje tuđe stvari“ iz člana 249. stava 1. KZ RS, na štetu pravnog lica „Williams“ iz Banjaluke, ulica Svetozara Markovića broj 5E, dana 05.07.2017. godine u Banjaluci, što optuženi i sam u cjelosti priznaje, prilikom saslušanja u PS Banjaluka-Lauš, pod brojem 13-01/5-1081/17 od 17.07.2017. godine, priznanje optuženog je potvrđeno i iskazom svjedoka Jovice Guzijana, koji se izjasnio na zapisnik pod brojem 13-01/5-1079/17 od 17.07.2017. godine da zahtijeva krivično gonjenje osumnjičenog Duška Bogojevića i traži materijalnu štetu, činjenične navode optužnice u cjelosti potvrđuje i svjdočki iskaz Dejane Zeljković, koja je bila očevidac događaja, te Zapisnik o uviđaju, PS Banjaluka-Lauš, broj 13-01/5-545/17 od 05.07.2017. godine, kao i odštetni zahtjev, oštećenog pravnog lica „Williams“ Banjaluka, broj 589/17 od 06.07.2017. godine.

Optuženi je ranije jednom osuđivano lice, izrečena mu novčana kazna, presudom Osnovnog suda Banjaluka broj 71 0 K 166215 13 Kps od 28.02.2014. godine, lice protiv kojeg se ne vodi krivični postupak za drugo krivično djelo, što su bitne olakšavajuće okolnosti na njegovoj strani. Tužilaštvo je kao olakšavajuću okolnost cijenilo i priznanje optuženog dato u istrazi, čime je doprinio brzini i efikasnosti istrage, te je mišljenja da se svrha kažnjavanja u konkretnom slučaju može postići i samo upozorenjem uz prijetnju kaznom, odnosno uslovnom osudom, uz obavezu optuženog da oštećenom pravnom licu „Williams“ iz Banjaluke, isplati iznos od 1.162,47 KM, na ime imovinsko-pravnog zahtjeva, pod prijetnjom opoziva uslovne osude, kao i da nadoknadi paušalne sudske troškove, po odluci suda, jer troškova u toku istrage nije bilo.

**Materijali koji potkrepljuju navode optužnice i koji joj se prilažu:**

1. Zapisnik o saslušanju osumnjičenog DB, PS Banjaluka-Lauš, broj 13-01/5-1081/17 od 17.07.2017. godine,
2. Zapisnik o slušanju svjedoka, predstavnika oštećenog pravnog lica, Jovice Guzijana, PS Banjaluka-Lauš broj 13-01/5-1079/17 od 17.07.2017. godine,
3. Zapisnik o slušanju svjedoka, Dejane Zeljković, PS Banjaluka-Lauš broj 13-01/5-1078/17 od 10.07.2017. godine,
4. Zapisnik o uviđaju, PS Banjaluka-Lauš, 13-01/5-545/17 od 05.07.2017. godine,
5. Odštetni zahtjev, oštećenog pravnog lica „Williams“, d.o.o. Banjaluka, ulica Svetozara Markovića 5E, broj 589/17 od 06.07.2017. godine.

 **OKRUŽNI JAVNI TUŽILAC**

 **Vukašin Kondić**

1. Izmjena optužnice u toku trajanja glavnog pretresa,

OSNOVNOM SUDU BANJA LUKA

Veza Vaš br. 71 0 K 180949 17 K2, nadležni sudija Spasen Keleman, optužena lica BN i LI, kao po optužnici OT Banjaluka, br. T13 0 KT 0014984 13 od 18.11.2013. godine,

 Na osnovu člana 290 stav 1 Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske (Službeni glasnik broj 53/12), mijenjam u pismenoj formi predmetnu optužnicu kako slijedi:

 **Što su:**

 Dana, 01.12.2012. godine na lokalnom putu tzv. stari Prijedorski put-Verića Polje, u mjestu Verići, Grad Banja Luka, osumnjičeni Bjelajac Nenad, kao odgovorno lice u preduzeću „Trigon“ d.o.o. iz Banja Luke, olako držeći da zabranjena posljedica neće nastupiti, postupio suprotno Rješenju Odjeljenja za komunalne i stambene poslove i poslove saobraćaja Grada Banja Luka, broj 05-345-997/2012 od 26.11.2012. godine, tako što prilikom obavljanja radova niskogradnje od strane ovog preduzeća, nije obezbjedio radove iskopa zemlje na putu adekvatnim saobraćajnim znakovima, i to prije svega dodatnim saobraćajnim znacima sa upozorenjima pješacima, postavljanjem table „pješaci-oprez radovi“, i to obostrano prije mjesta izvođenja radova, a kako mu je to naloženo, navedenim Rješenjem pod tačkom 6, zbog čega pješacima nije bio zabranjen saobraćaj na datoj dionici puta, što je suprotno odredbama člana 3 Pravilnika o zaštiti na radu u građevinarstvu, Službeni list SFRJ, br. 42/68 i 45/68, koji se primjenjuje kao preuzeti propis, na osnovu Ustavnog zakona za provođenje Ustava Republike Srpske, član 12. Službeni glasik RS br. 21/92, te suprotno članu 20 Zakona o zaštiti na radu, Službeni glasnik RS br. 1/2008, zbog čega je osumnjičeni LI upravljajući radnom mašinom - bagerom, marke „Liebher“, reg. oznake 736-J-527, vlasništvo „Trigon“ doo iz Banja Luke, prilikom izvođenja navedenih radova na datoj dionici puta, olako držeći da zabranjena posljedica neće nastupiti prilikom pomjeranja bagera, nije obratio dovoljnu i pravovremenu pažnju, što je dužan pri svakom pomjeranju bagera učiniti, na pješaka oštećenog Savić Dragu koji je u tom momentu kao pješak, prelazio preko gradilišta, što je suprotno članu 35 stav 1 Zakona o zaštiti na radu, Službeni glasnik RS br. 1/2008, udarivši zadnjim krajem radne mašine oštećenog pješaka Savić Dragu, zbog čega je oštećeni Savić Drago zadobio tešku tjelesnu povredu u vidu preloma rebara sa lijeve strane od 2-8 rebra, sa nagnječinom tkiva pluća i prodorom krvi u lijevu polovinu grudne duplje i nagnječinu trbuha i lijevog kuka.

 **Dakle,** iz nehata, osumnjičeni BN, kao odgovorno lice, nije postupio po propisima ili tehničkim pravilima o zaštitnim mjerama prilikom izvođenja građevinskih radova i time izazavao opasnost za život ljudi a osumnjičeni LI iz nehata, kao direktni izvršilac građevinskih radova postupio protivno propisima i opštepriznatim tehničkim pravilima, pa je usljed toga jedno lice zadobilo teške tjelesne povrede.

 **Čime su,** NB i IL u vezi sa članom 23 KZ RS, počinili krivično djelo Stvaranje opasnosti nepropisnim izvođenjem građevinskih radova iz člana 403 stav 3 u vezi sa stavom 1 i 2 KZ RS, kažnjivo po istom zakonskom propisu.

 Navedene izmjene optužnice bile su nužne, jer je preme uputama Okružnog suda valjalo provesti novo vještačenje, ovaj put po vještaku iz obalsti zaštite na radu, te primjeniti Zakon o zaštiti o radu kao aktuelni propis i preuzeti pravilnik o zaštiti na radu u građevinarstvu, Službeni list SFRJ br. 42/68 i 45/68, koji se primjenjuje na osnovu Ustavnog zakona za provođenje Ustava Republike Srpske, Službeni galsnik RS 21/92, dok se u ostalim dijelovima optužnica se ne mijenja.

 OKRUŽNI JAVNI TUŽILAC

 Vukašin Kondić

1. Optužnica pred Okružnim sudom Banjaluka, sticaj krivičnih djela sa prijedlogom za produženje pritvora,

**OKRUŽNOM SUDU**

-Sudiji za prethodno saslušanje-

  **BANJA LUKA**

Na osnovu člana 43. stav 2. tačka Z. i člana 241. stav 1. Zakona o krivičnom postupku, p o d i ž e m

**O P T U Ž N I C U**

**protiv**

**VD,** sina Brankice Vujanović, rodjen 25.02.1984. godine u gradu Zagrebu, Republika Hrvatska, stalno nastanjen u selu Dizdarlije, ZP 79244 Johova, opština Kozarska Dubica, po zanimanju auto mehaničar, bez zaposlenja, srednjeg imovnog stanja, ne oženjen, bez djece, po nacionalnosti Srbin, državljanin RS i BiH, vojsku služio 2002. godine u Zalužanima, po činu rezervni razvodnik, bez odlikovanja, vodi se u VE pri opštini Kozarska Dubica, ranije više puta osudjivan, protiv njega se ne vodi krivični potupak za drugo krivično djelo, JMBG 2502984330149, nalazi se u pritvoru KPZ Tunjice u Banja Luci, po rješenju o produženju pritvora Vrhovnog suda Republike Srpske Banja Luka, broj 11 0 K 012725 13 Kv 2 od 20.11.2013. godine, po kome mu pritvor traje do 23.12.2013. godine do 14,00 časova.

**ŠTO JE:**

Dana 23.08.2013. godine, kasno noću oko 00,30 časova, u kafani „M&M“ u selu Donja Slabinja bb, područje opštine Kozarska Dubica, gdje se prethodno te večeri obilnim konzumiranjem žestokih alkoholnih pića doveo u stanje teškog pijanstva sa 2,51 promila alkohola u krvi, prvo narušio javni red i mir, nepristojnim ponašanjem skidajući sa sebe odjeću, razbijajući čaše i flaše, zbog čega su ga u kafani prisutni radnici, agencije za obezbjedjenje objekata „Sector Security“ iz Prijedora, Majkić Zoran i Zmijanjac Predrag, udaljili iz kafane do parkinga ispred kafane gdje se nalazio i njegov parkirani automobil marke „Mercedes Benz 230“, registarske oznake M85-T-071 iz koga Vujanović uzima metalni pajser dužine oko 60 cm i njime jednom u predjelu ramena udara radnika obezbjedjenja Majkić Zorana, koji mu nakon toga izbijanjem iz ruku oduzima taj metalni pajser i stavlja ga u prtljažnik službenog automobila agencije, marke „Reno Klio“, registarske oznake A22-T-275, nakon čega Vujanović sjeda u svoj automobil, kojim odlazi do svoje porodične kuće u susjedno selo Dizdarlije bb, gdje je u svom domaćinstvu neovlašćeno do tada, duže vremena, držao 190 komada puščanih metaka cal. 7,62 mm, jedan prazan okvir za automatsku pušku, dvije ručne bombe M-52 i jednu ručnu bombu M-75, čije držanje gradjanima uopšte nije dozvoljeno i gdje uzima crnu ručnu bombu M-75, serijski broj 8434 i svojim automobilom se ponovo vraća u kafanu „M&M“ u Donju Slabinju, gdje na parkingu zaustavlja automobil, vadi osigurač iz bombe koju svojom desnom rukom drži skrivenu u džepu trenerke i u tom momentu u stanju bitno smanjene uračunljivosti, dolazi na terasu ugostiteljskog objekta, gdje se u tom trenutku nalazi okupljen veći broj ljudi, gostiju kafane i gdje mu ponovo isti radnici obezbjedjenja govore, da zbog prethodnog ponašanja nemože ući u kafanu, zahtjevajući od njega da se ponovo udalji iz kafane u čemu ih nije poslušao nego je uporno pokušavao ući u zatvoreni dio kafane, kada radnik obezbjedjenja Majkić Zoran, primjećuje da Vujanović u stisnutoj desnoj ruci drži bombu sa izvadjenim osiguračem, pokušavajući ga rječima ubijediti da izadje sa terase i odnese bombu dalje od kafane, u čemu ga nije poslušao, nego se povukao oko jedan korak unatrag ispred radnika obezbjedjenja Majkić Zorana i njemu iza ledja bacio bombu, koja je pala na terasu i odmah eksplodirala a od koje je pet lica zadobilo teške tjelesne povrede i to: oštećeni Čekić Zoran u vidu eksplozivne rane u predjelu lijevog oka, koja ima osobinu teške tjelesne povrede, oštećeni Stojaković Mladen eksplozivnu ranu koja je imala za posljedicu ozljedu žbičnog nerva lijeve ruke, kvalifikuje se kao teška tjelesna povreda, oštećeni Novaković Bojan blast povredu trbušnih organa koja ima osobinu teške tjelesne povrede, oštećeni Majkić Zoran koji je zadobio veći broj eksplozivnih rana po tijelu od kojih je jedna ili više njih ozlijedila lišnjačin živac lijeve potkoljenice, što znači da je njegovo povrijedjivanje imalo osobinu teške tjelesne povrede, oštećeni Zmijanjac Predrag koji je zadobio veći broj eksplozivnih rana gelerima ručne bombe po tijelu kao i blast povredu trbušne i grudne duplje koje povrede se kvalifikuju kao teška tjelesna povreda, dok je još pet oštećenih lica i to: Glumac Mladen, Bodiroža Siniša, Čekić Miroslav, Krnjajić Milenko i Krnjajić Mile od iste ručne bombe zadobilo različite lake tjelesne povrede, kao i sam optuženi koji je tom prilikom zadobio laku tjelesnu povredu a u kafani „M&M“ vlasništvo Radojčić Miloša iz Donje Slabinje i na njegovom automobilu marke „Peugeot 407“, registarske oznake 093-J-663 pričinjena je materijalna šteta u iznosu od oko 2.800,oo KM, a na parkiranim automobilima vlasništvo Stojaković Miroslava, Karan Perice i Dragojević Danijela manja materijalna šteta.

**Dakle,** eksplozijom eksplozivne naprave – ručne bombe, koju je neovlašćeno držao i čije držanje gradjanima uopšte nije dozvoljeno, na mjestu gdje je bio okupljen veći broj ljudi, izazvao opasnost za živote ljudi i imovinu većeg obima, usljed čega su kod pet lica nastupile teške tjelesne povrede.

**Čime je,** u sticaju počinio krivična djela „izazivanje opšte opasnosti“ iz člana 402. stava 6. u vezi sa stvom1. i 3. KZ RS i krivično djelo „nedovoljena proizvodnja i promet oružja ili eksplozivnih materija“ iz člana 399. stava 1. KZ RS, kažnjiva po istim zakonskim propisima.

**Stoga**

 **P R E D L A Ž E M**

**1. Da Okružni sud u Banja Luci, po sudiji za prethodno saslušanje, potvrdi ovu optužnicu, optuženom VD, temeljem odredaba člana 202. stava 1. i stava 2. tačke V. ZKP-a, a zbog pritvorskih razloga koji i dalje stoje iz člana 197. stava 1. tački V. i G. ZKP-a, zbog opasnosti od ponavljanja krivičnog djela i vanrednog uznemirenja javnosti, produži pritvor za najmanje dva mjeseca ili do prvostepenog okončanja krivičnog postupka pred Okružnim sudom Banja Luka kao stvarno i mjesno nadležnim sudom, a nakon potvrdjivanja optužnice i produženja pritvora, zakaže ročište za izjašnjenje o krivici optuženog.**

**2. Da se nakon potvrdjivanja optužnice zakaže glavni pretres na koji treba pozvati**:

1. Okružnog tužioca iz OT Banja Luka - PK Prijedor.
2. Optuženog VD.
3. Optužnica iz prakse privrednog odjeljenja, OJT Banjaluka,

OSNOVNOM SUDU

BANJA LUKA

 Na osnovu člana 241. stav (1) i 242. stav (1) ZKP RS (Službeni glasnik RS broj 53/12), podižem

O P T U Ž N I C U

protiv

**PERE PERIĆA,**

**Da je:**

 Dana 08.05.2009. godine u Banja Luci, obavljajući poslove direktora Društva sa ograničenom odgovornošću export-import “Tiki” D.O.O. Banja Luka, u svojstvu zastupnika tog pravnog lica, u kom nema svoj udio, suprotno svojim ovlašćenjima i bez saglasnosti Skupštine Društva, što je protivno članu 13. Ugovora o osnivanju Društva od 23.02.2003. i članu 32. Statuta Društva, sa Komercijalnom Bankom a.d. Banja Luka zaključio Ugovor o jemstvu broj 73-1/2009 kojim obavezuje Društvo da će u korist Banke ispuniti sve obaveze koje je korisnik kredita „ Co“ d.o.o. Banja Luka obavezan ispuniti po Ugovoru o kratkoročnom kreditu broj 73/2009, u ukupnom iznosu od 150.000,00 KM, pa kako korisnik kredita nije izvršavao ugovorne obaveze, po pomenutom Ugovoru o jemstvu su izvršene uplate obaveza sredstvima Društva „Tiki “ u ukupnom iznosu od 114.939,98 KM na ime dugovanja „ Co“ d.o.o. Banja Luka, u kom iznosu je i nastupila šteta za Društvo „Tiki “

Dakle, kao zastupnik pravnog lica koje obavlja privrednu djelatnost u kojem nema većinski udio, zaključio ugovor suprotno ovlašćenjima i time nanio štetu pravnom licu, pri čemu je nastupila velika šteta za pravno lice

čime je počinio krivično djelo Zaključenje štetnog ugovora iz člana 266. stav (2) u vezi stava (1) KZ RS,

Radi toga stavljam

PRIJEDLOG

dokaza koje treba izvesti

Saslušanje svjedoka:

* BB

Da se izvrši uvid u:

* Statut Društva od 23.02.2006. godine sa izmjenama i dopunama
* Ugovor o osnivanju Društva od 23.02.2006. godine
* Odluka Skupštine Društva o postavljenju direktora broj 10/07 od 28.06.2007. godine
* Rješenje Osnovnog suda Banja Luka od 25.07.2007. o upisu promjene lica ovlaštenog za zastupanje Društva
* Rješenje o registraciji Društva, Osnovni sud Banja Luka broj 071-0 Reg-08-001957 od 23.04.2009.
* Kopija saglasnosti M G od 28.11.2008. predana od strane osumnjičenog ovlaštenom službenom licu tokom davanja izjave dana 30.04.2014.
* Izjava M G poslana u skeniranom obliku na mail adresu bojana.malic@zona.ba koju koristi BM dana 24.11.2014.
* Zahtjev „Co“ d.o.o. Banja Luka za kratkoročni kredit upućen Komercijalnoj banci a.d. Banja Luka ( u daljem tekstu Komercijalna banka) od 22.04.2009. godine
* Aplikacija „Co“ d.o.o. Banja Luka za kratkoročni kredit upućen Komercijalnoj banci od 22.04.2009. godine
* Izjava, direktora Društva kojom daje suglasnost Komercijalnoj Banci da izvrši uvid u Centralni registar kredita za pravna lica
* Izvještaj o tekućim zaduženjima pravnih lica za „Tigar-trejd“ na dan 31.03.2009.
* Kreditni prijedlog za komitenta „Co“ d.o.o. Banja Luka za kratkoročni kredit Komercijalne banke
* Kreditni prijedlog za garanta Društva za kratkoročni kredit Komercijalne banke
* Obrazloženje kreditnog prijedloga podnosioca „Co“ d.o.o. Banja Luka iz aprila 2009.
* Kreditno mišljenje Sektora upravljanja rizicima Komercijalne banke od 07.05.2009.
* Ovlaštenja za popunu mjenica „Co“ d.o.o. Banja Luka i DT sa mjenicama i izjavom o saglasnosti sa virmanskim nalozima od 08.05.2009.
* Potvrda registracije zaloge založnog dužnika „Co“ d.o.o. Banja Luka u Registru zaloga Ministarstva pravde Bosne i Hercegovine broj A-20090331-18
* Ovlaštenja za popunu mjenica Društva sa mjenicama i izjavom o saglasnosti sa virmanskim nalozima od 08.05.2009. sa potpisima direktora
* Odluka Kreditnog odbora Komercijalne Banke broj 73/2009 od 08.05.2009.
* Ugovor o kratkoročnom kreditu broj 73/2009 od 08.05.2009. zaključen između Komercijalne Banke i „Co“ d.o.o. Banja Luka, zastupane po direktoru
* Ugovor o jemstvu sa pravnim licem broj 73-1/2009 od 08.05.2009. zaključen između Komercijalne Banke i Društva, zastupanog po direktoru
* Izjava osumnjičenogod 08.05.2009. da će biti garant „Co“ d.o.o. Banja Luka za kredit u iznosu od 150.000,00 KM
* Ugovor o jemstvu sa fizičkim licem broj 73-2/2009 od 08.05.2009. zaključen između Komercijalne Banke i Dušana Tomića
* Ugovor o zalozi broj UZ-73/09 od 08.05.2009.
* Nalog za prijenos sredstava za kredit za „Co“ d.o.o. Banja Luka od 08.05.2009.
* Raspored sredstava iz kredita od 08.05.2009.
* Obavijest o obračunatoj proviziji od 08.05.2009.
* Plan otplate kredita od 11.05.2009.
* Pregled rasnjižavanja izvoda Komercijalne banke za komitenta „Co“ d.o.o. Banja Luka
* Kartica prometa za komitenta „Co“ d.o.o. Banja Luka za kratkoročni kredit
* Kartica Glavne Knjige Društva za konto 226000- potraživanja od pravnih lica za 2009., 2010., 2011., 2012., 2013. i 2014. godinu
* Izvod broj 72 Komercijalne banke za „Tigar Trejd“ na dan 09.04.2010.
* Pet izvoda sa računa sa podacima o uplati sredstava Komercijalnoj banci na ime kratkoročnog kredita
* Zapisnik o primopredaji instrumenata obezbjeđenja po Ugovoru o kratkoročnom kreditu od 13.05.2010.
* Zapisnik sa vanredne sjednice Skupštine održane dana 28.05.2012.
* Odluka o razrješenju direktora od 03.10.2012.
* Odluka o postavljenju novog direktora od 03.10.2012.
* Zapisnik o saslušanju svjedoka
* Zapisnik o saslušanju osumnjičenog
* Izvod iz KE

Tokom istrage je prikupljeno dovoljno dokaza iz kojih proizilazi osnovana sumnja da je osumnjičeni počinio krivično djelo Zaključenje štetnog ugovora iz člana 266. stav (2) u vezi stava (1) KZ RS.

Osumnjičeni negira izvršenje krivičnog djela koje mu se stavlja na teret optužnicom. U svojoj odbrani navodi da je za zaključenje predmetnog ugovora o jemstvu trebao da ima saglasnost Skupštine Društva, ali to od njega niko nije tražio iz banke. U vrijeme zaključenja ugovora, predsjednik Skupštine je bio bolestan, ali mu je isti dao pismenu saglasnost za zaključenje ugovora od 28.11.2008. koja nema pečat, a čiju kopiju je predao ovlaštenom službenom licu tokom saslušanja dana 30.04.2014. Odbrana osumnjičenog je sračunata na izbjegavanje krivične odgovornosti i u potpunosti je opovrgnuta dokazima prikupljenim tokom istrage i to kako poslovnom dokumentacijom Društva i Komercijalne banke, tako i iskazima saslušanih svjedoka. Iz pomenutih dokaza jasno proizilazi da je osumnjičeni obavljao poslove direktora Društva u periodu od 28.06.2007. do 03.10.2012. godine u kom svojstvu je bio lice ovlašteno za zastupanje Društva. Shodno odredbama članu 13. Ugovora o osnivanju Društva od 23.02.2003. i članu 32. Statuta Društva, za sklapanje, izmjenu ili raskid bilo koje ugovorne obaveze čija je vrijednost veća od 10.000 Eura je morao imati saglasnost Skupštine Društva. Osumnjičeni je dana 08.05.2009. godine, suprotno svojim ovlašćenjima, bez saglasnosti Skupštine Društva, sa Komercijalnom bankom zaključio Ugovor o jemstvu broj 73-1/2009 kojim je Društvo obavezao da će društvo u korist banke ispuniti sve obaveze koje je korisnik kredita Co“ d.o.o. Banja Luka obavezan ispuniti po Ugovoru o kratkoročnom kreditu broj 73/2009, u ukupnom iznosu od 150.000,00 KM. Kako korisnik kredita u ugovorenim rokovima nije izvršavao svoje obaveze, po Ugovoru o jemstvu koji je potpisao osumnjičeni su izvršene uplate obaveza sredstvima Društva u ukupnom iznosu od 114.939,98 KM na ime dugovanja Co“ d.o.o. Banja Luka, a u kom iznosu je i nastupila šteta za Društvo. Kopija saglasnosti od 28.11.2008. koju je priložio osumnjičeni je u potpunosti neprihvatljiva, obzirom da je M G putem maila osporio davanje saglasnosti, a ista je suštinski i irelevantna obzirom da po ranije pomenutim odredbama Ugovora o osnivanju i Statuta Društva potrebnu saglasnost daje Skupština, a ne predsjednik Skupštine. Svojim radnjama je osumnjičeni u potpunosti ostvario sva obilježja krivičnog djela koje mu se stavlja na teret optužnicom. Društvo je postavilo imovinsko-pravni zahtjev u iznosu od 114.939,98 KM.

Dokazi koji potkrepljuje navode optužnice:

* Statut Društva od 23.02.2006. godine sa izmjenama i dopunama
* Ugovor o osnivanju Društva od 23.02.2006. godine
* Odluka Skupštine Društva o postavljenju direktora broj 10/07 od 28.06.2007. godine
* Rješenje Osnovnog suda Banja Luka od 25.07.2007. o upisu promjene lica ovlaštenog za zastupanje Društva
* Rješenje o registraciji Društva, Osnovni sud Banja Luka broj 071-0 Reg-08-001957 od 23.04.2009.
* Kopija saglasnosti M G od 28.11.2008. predana od strane osumnjičenog ovlaštenom službenom licu tokom davanja izjave dana 30.04.2014.
* Izjava M G poslana u skeniranom obliku na mail adresu bojana.malic@zona.ba koju koristi BM dana 24.11.2014.
* Zahtjev „Co“ d.o.o. Banja Luka za kratkoročni kredit upućen Komercijalnoj banci a.d. Banja Luka ( u daljem tekstu Komercijalna banka) od 22.04.2009. godine
* Aplikacija „Co“ d.o.o. Banja Luka za kratkoročni kredit upućen Komercijalnoj banci od 22.04.2009. godine
* Izjava, direktora Društva kojom daje suglasnost Komercijalnoj Banci da izvrši uvid u Centralni registar kredita za pravna lica
* Izvještaj o tekućim zaduženjima pravnih lica za „Tigar-trejd“ na dan 31.03.2009.
* Kreditni prijedlog za komitenta „Co“ d.o.o. Banja Luka za kratkoročni kredit Komercijalne banke
* Kreditni prijedlog za garanta Društva za kratkoročni kredit Komercijalne banke
* Obrazloženje kreditnog prijedloga podnosioca „Co“ d.o.o. Banja Luka iz aprila 2009.
* Kreditno mišljenje Sektora upravljanja rizicima Komercijalne banke od 07.05.2009.
* Ovlaštenja za popunu mjenica „Co“ d.o.o. Banja Luka i DT sa mjenicama i izjavom o saglasnosti sa virmanskim nalozima od 08.05.2009.
* Potvrda registracije zaloge založnog dužnika „Co“ d.o.o. Banja Luka u Registru zaloga Ministarstva pravde Bosne i Hercegovine broj A-20090331-18
* Ovlaštenja za popunu mjenica Društva sa mjenicama i izjavom o saglasnosti sa virmanskim nalozima od 08.05.2009. sa potpisima direktora
* Odluka Kreditnog odbora Komercijalne Banke broj 73/2009 od 08.05.2009.
* Ugovor o kratkoročnom kreditu broj 73/2009 od 08.05.2009. zaključen između Komercijalne Banke i „Co“ d.o.o. Banja Luka, zastupane po direktoru
* Ugovor o jemstvu sa pravnim licem broj 73-1/2009 od 08.05.2009. zaključen između Komercijalne Banke i Društva, zastupanog po direktoru
* Izjava osumnjičenogod 08.05.2009. da će biti garant „Co“ d.o.o. Banja Luka za kredit u iznosu od 150.000,00 KM
* Ugovor o jemstvu sa fizičkim licem broj 73-2/2009 od 08.05.2009. zaključen između Komercijalne Banke i Dušana Tomića
* Ugovor o zalozi broj UZ-73/09 od 08.05.2009.
* Nalog za prijenos sredstava za kredit za „Co“ d.o.o. Banja Luka od 08.05.2009.
* Raspored sredstava iz kredita od 08.05.2009.
* Obavijest o obračunatoj proviziji od 08.05.2009.
* Plan otplate kredita od 11.05.2009.
* Pregled rasnjižavanja izvoda Komercijalne banke za komitenta „Co“ d.o.o. Banja Luka
* Kartica prometa za komitenta „Co“ d.o.o. Banja Luka za kratkoročni kredit
* Kartica Glavne Knjige Društva za konto 226000- potraživanja od pravnih lica za 2009., 2010., 2011., 2012., 2013. i 2014. godinu
* Izvod broj 72 Komercijalne banke za „Tigar Trejd“ na dan 09.04.2010.
* Pet izvoda sa računa sa podacima o uplati sredstava Komercijalnoj banci na ime kratkoročnog kredita
* Zapisnik o primopredaji instrumenata obezbjeđenja po Ugovoru o kratkoročnom kreditu od 13.05.2010.
* Zapisnik sa vanredne sjednice Skupštine održane dana 28.05.2012.
* Odluka o razrješenju direktora od 03.10.2012.
* Odluka o postavljenju novog direktora od 03.10.2012.
* Zapisnik o saslušanju svjedoka
* Zapisnik o saslušanju osumnjičenog
* Izvod iz KE

Radi svega izloženog predlažem sudiji za prethodno saslušanje da ovu optužnicu potvrdi.

 OKRUŽNI TUŽILAC

 Hana Vranješević

1. Žalba kao redovni pravi lijek, primjerak žalbe izjavljene u 3 osnova,

**OKRUŽNOM SUDU BANJA LUKA**

**putem**

**OSNOVNOG SUDA PRIJEDOR**

 **Na broj 77 0 K 031230 14 K 3**

 **od 28.04.2014. godine**

Presudom Osnovnog suda u Prijedoru broj 77 0 K 031230 14 K 3 od 28.04.2014. godine, oslobodjen je optužbe optuženi MŽ, sin Gavre iz Banja Luke, ulica Djure Djakovića broj 20, JMBG 0903975160049, zbog krivičnog djela „ugrožavanje javnog saobraćaja“ iz člana 410. stava 2. KZ RS.

Na osnovu člana 43. stava 2. tačke I. i člana 306. stava 1. i 2. Zakona o krivičnom postupku, nezadovoljno ovakvom odlukom, tužilaštvo u blagovremenom roku za žalbu, jer je osporenu presudu zaprimilo dana 08.08.2014. godine, protiv navedene nepravosnažne presude Osnovnog suda u Prijedoru, ulaže sledeću:

**Ž A L B U**

**1.** Zbog povrede Krivičnog zakona član 312. stav 1. tačka b. ZKP-a.

**2**. Zbog pogrešno i nepotpuno utvrdjenog činjeničnog stanja,

član 313. stav 1. i 2. ZKP-a.

**3**. Zbog odluke, odluke o troškovima krivičnog postupka

i odluke o imovinsko pravnom zahtjevu

član 314. stava 1. i 2. ZKP-a.

**O b r a z l o ž e n j e**

Optužnicom Okružnog tužilaštva Banja Luka, Podružne Kancelarije iz Prijedora, T 13 1 KT 0000777 11 2 od 05.05.2011. godine, kod Osnovnog suda u Prijedoru, optužen je MŽ, sin Gavre iz Banja Luke, zbog krivičnog djela „ugrožavanje javnog saobraćaja“ iz člana 410. stava 2. u vezi sa stavom 1. KZ RS, kažnjivo po članu 410. stav 2. KZ RS.

Predmetnom optužnicom broj T 13 1 KT 0000777 11 2 od 05.05.2011. godine, tužilaštvo je predložilo izdavanje kaznenog naloga prema optuženom s predloženom uslovnom osudom zbog bitnih olakšavajućih okolnosti na strani optuženog i doprinosa oštećenog nastanku saobraćajne nezgode uz obavezu optuženog da naknadi troškove krivičnog postupka a koje čine troškovi medicinskog i saobraćajnog vještačenja te troškovi kriminalističko tehničkih vještačenja u KTC Banja Luka za tri nalaza iz tog Kriminalističko tehničkog centra, prema priloženim troškovnicima, te sudskog paušala po odluci suda.

Optuženi je osporio predloženi kazneni nalog pa je pred Osnovnim sudom u Prijedoru održan glavni pretres nakon čijeg okončanja je Osnovni sud u Prijedoru kao prvostepeni sud donio oslobađajuću presudu broj 77 0 K 031230 11 K 2 od 31.12.2012**.** godine sa kojom se tužilaštvo nije složilo pa je protiv iste uložilo žalbu pod svojim poslovnim brojem T13 1 KT 0000777 11 2 od 10.07.2013. godine, osporivši navedenu presudu u cjelosti što je Okružni sud u Banja Luci kao drugostepeni sud i uvažio i svojim rješenjem broj 77 0 K 031230 13 Kž od 19.11.2013. godine osporenu presudu u cjelosti ukinuo i predmet vratio na ponovno suđenje Osnovnom sudu u Prijedoru.

Nakon završenog ponovnog suđenja Osnovni sud u Prijedoru, je po istom sudiji donio novu oslobađajuću presudu broj 77 0 K 031230 14 K 3 od 28.04.2014. godine, koju je tužilaštvo zaprimilo dana 08.08.2014. godine i za koju smatra da je ponovo treba osporiti ulaganjem nove žalbe što u konkretnom slučaju i čini u blagovremeno ostavljenom roku izjavljivanjem ove žalbe za koju po mišljenju tužilaštva postoji i više razloga a jedan od njih je što u cjelosti nisu ispoštovane upute i zaključci iz rješenje Okružnog suda u Banja Luci, broj 77 0 K 031230 13 Kž od 19.11.2013. godine kojim je prethodna oslobađajuća presuda istog suda ukinuta.

U obrazloženju osporene presude na stranama 3. 4. i 5. na više mjesta se polemiše da li je vozač MŽ vozio svoj automobil pod kratkim ili dugim svjetlima a ista dilema je prisutna i u nalazu saobraćajnog vještaka Milosavljević Danijela iz Prijedora koga je u ponovljenom postupku kao svog vještaka angažovao Osnovni sud u Prijedoru, po mišljenju tužilašva nema mjesta toj polemici i dilemi jer je već tokom vođenja ranijeg glavnog pretresa pred istim sudom i u prethodnom žalbenom postupku nesporno utvrđeno da je optuženi Mlinarević kretao se pod kratkim svjetlima i brzinom kretanja od oko 80 km/h, što je već na strani 3 svoga rješenje broj 77 0 K 031230 13 Kž u žalbenom postupku konstatovao Okružni sud u Banja Luci na sledeći način „Nesporno je da je optuženi vozio noću, pod kratkim svjetlima, pa je već s tim u vezi jasno da je prilagođena brzina kretanja morala biti manja od maksimalno dozvoljenih 80 km čas“, poslije ovakvih zaključaka nema mjesta novoj dilemi i raspravi oko načina vožnje a po mišljenju tužilašva sud je povrijedio i odredbe Krivičnog zakona koje predviđa član 312. stav 1. tačka b. ZKP-a, na naki način to nije rečeno direktno ali jeste indirektno kroz obrazloženje presude kao da je optuženi MŽ prethodnim postupcima oštećenog Milovanović Milenka doveden u krajnu nuždu a zbog toga ima po mišljenju suda potpunog i cjelokupnog opravdanja na njegov način učestvovanja u javnom saobraćaju i to je osnov za donošenje oslobađajuće presude.

Po mišljenju tužilaštva ključ ovog događaja, ove saobraćajne nezgode koja je predmet ovog suđenja leži u načinu kretanja svojim vozilom optuženog MŽ jer drugostepeni sud, kada bude analizirao ovu žalbu, mora pred sobom imati potpuni tekst važećeg ZOOBS-a na putevima, član 93. tog zakona koji kada se analizira vidljivo je iz njega da je obaveza vozača da noću, kad god to može, u vožnji koristi duga svjetla a samo u mimoilaženju i radi nekih drugih rijetkih i izuzetnih razloga kratka svjetla, što znači da je dominantno i pravilno korištenje dugih svjetala, optuženi u konkretnom slučaju čini suprotno, kreće se brzinm od oko 80 km/h, ta brzina bi po ocjeni i jednog i drugog vještaka saobraćajne struke bila prilagođena uz uslov korištenja dugih svjetala a ako se već kretao pod kratkim svjetlima kao što je optuženi i sam rekao prilikom saslušanja na glavnom pretresu u svojstvu svjedoka, onda se morao kretati znatno manjom brzinom koja bi po mišljenju vještaka Milosavljević Danijela bila 52,9 km/h a po mišljenju vještaka Misirača Miloje 56 km/h.

U konkretnom slučaju imamo u uslovima noćne vožnje lijep tipičan primjer razlikovanja dozvoljene brzine koja je u konkretnom slučaju 80 km/h uz uslov korištenja dugih svjetala i prilagođene brzine paralelno sa kratkim svjetlima kako to čini optuženi koja je za oko 20 do 25 km/h niža od dozvoljene a u konkretnom slučaju optuženi pravi pogrešnu kombinaciju, kombinuje dozvoljenu brzinu sa upotrebom kratkih svjetala koja onda u krajnjem rezultatu postaje i neprilagođena što je osnovni uzrok ove saobraćajne nezgode a to je prvostepeni sud pogrešno utvrdio i zaključio i u takvom stavu i zaključku prvostepenog suda tužilaštvo vidi pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, član 313. ZKP-a, što je osnovni razlog i ulaganja ove žalbe.

Bitno je istaći da prilikom rješavanja ove žalbe Okružni sud u Banja Luci kao drugostepeni sud treba posebno obratiti pažnju na stranu 9. tačke 3. 4. i 5. nalaza vještaka saobraćajne struke Misirača Miloje iz Kozarske Dubice i na stranu 15. tačke 11. 12. i 13. nalaza vještaka saobraćajne struke Milosavljević Danijela iz Prijedora gdje je vidljivo da su vještaci kao stručna lica nezavisno jedan od drugog i na različite načine došli do skoro identičnih rezultata i parametara, razmimoilaženja su simbolična i nemaju i niti mogu imati većeg uticaja na donošenje konačnog rješenja tj. presude koja je po mišljenju tužilaštva a pogotovu nakon već jedne odluke Okružnog suda trebala biti osuđujuća ali se ipak dogodilo suprotno što je i osnovni razlog ulaganja ove žalbe od strane tužilaštva, istina je da je nalaz vještaka Milosavljević Danijela koga je kao svog vještaka angažovao Osnovni sud simbolično povoljniji u pogledu brzine kretanja za optuženog a taj vještak je izvodio i samostalni kontrolisani eksperiment, neku vrstu rekonstrukcije povodom ove saobraćajne nezgode ali na drugom putu, drugim ali sličnim vozilom i sa drugim licem pa je možda i to razlog te simbolične pogodnosti u korist optuženog, po mišljenju tužilaštva vještak je trebao uraditi klasičan uobičajan nalaz saobraćajnog vještaka ili pak predložiti klasičnu rekonstrukciju sa istim tipom vozila i na mjestu događaja saobraćajne nezgode a on je izabrao sredinu od to dvoje te izvršio opisani i kontrolisani eksperiment drugim vozilom na drugom putu, nakon čega je donio svoj pismeni nalaz koji se simbolično razlikuje od nalaza njegovog drugog kolege po struci.

Prvostepeni sud je očigledno ovakvom svojom presudom optuženom MŽ u potpunosti tolerisao neprilagođenu brzinu kretanja od oko 80 km/h sa kratkim svjetlima a prilagođena bi bila da je to kretanje bilo ili sa dugim svjetlima pri toj brzini ili sa kratkim svjetlima ali brzinom manjom od te za oko 20 do 25 km/h, pa se u tome po mišljenju tužilaštava i ogleda pogrešno utvrdjeno činjenično stanje od strane prvostepenog suda na kome se temelji osporena oslobađajuća presuda koja je nastala kao rezultat pogrešne ocjene činjeničnog i pravnog stanja od strane prvostepenog suda rezultirala je prema članu 314. ZKP-a donošenjem oslobađajuće pogrešne presude u korist optuženog kojom je optuženi oslobođen optužbe, oštećeni sa imovinsko prvnim zahtjevom upućen na gradjansku parnicu a istovremeno odlučeno da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava, zbog čega tužilaštvo i ulaže ovu žalbu, nezadovoljno takvom prvostepenom presudom, zbog čega kako slijedi:

**P R E D L A Ž E**

Da Okružni sud u Banja Luci, kao Drugostepeni sud, uvaži ovu žalbu, preinači prvostepenu presudu Osnovnog suda u Prijedoru broj 77 0 K 031230 14 K 3 od 28.04.2014. godine, optuženog MŽ, proglasi krivim i temeljem odredaba člana 46. i 47. KZ RS izrekne mu uslovnu osudu i utvrdi novčanu kaznu u iznosu od 3.000,oo KM, sa rokom provjeravanja od 1 (jedne) godine od dana pravosnažnosti presude, uz obavezu naknade sudskih troškova a koje čine troškovi medicinskog i saobraćajnog vještačenja te vještačenja u KTC Banja Luka, prema priloženim troškovnicima te sudskog paušala po odluci suda, uvećanog za troškove drugostepenog krivičnog postupka pred Okružnim sudom, a da se oštećeni Milovanović Milenko sa imovinsko pravnim zahtjevom uputi na gradjansku parnicu ili pak da svojim rješenjem ukine osporenu presudu i odredi održavanje novog glavnog pretresa pred Okružnim sudom u Banja Luci.

 **OKRUŽNI TUŽILAC**

 **Vukašin Kondić**

1. Zahtjev za produženje žalbenog roka,

 OKRUŽNOM SUDU BANJA LUKA

 BANJA LUKA

VEZA: Vaš broj 11 0 K 00000 15 K od 07.09.2015. godine.

PREDMET: Zahtjev za produženje žalbenog roka, na presudu tog suda broj 11 0 K 000000 15 K od 07.09.2015. godine.

OT Banja Luka – PK Prijedor, dana 13.10.2015. godine, zaprimila je presudu Okružnog suda Banja Luka, broj 11 0 K 000000 15 K od 07.09.2015. godine, koja je u odnosu na optuženog KZ, sina P, oslobađajuća, zbog krivičnog djela „teško ubistvo“ iz člana 149. stava 1. KZ RS a osuđujuća za krivično djelo „nedozvoljena proizvodnja i promet oružja ili eksplozivnih materija“ iz člana 399. stava 1. KZ RS,

Pošto je predmetna presuda veoma obimna, napisana je na 62. gusto kucane stranice, prepisi raspravnih zapisnika, koje je postupajući tužilac, koji sam radi na ovom predmetu, zaprimio putem meila, imaju sadržaj od preko 1.300 stranica, dabi tužilaštvo donijelo ispravnu tužilačku odluku i sačinilo buduću žalbu, potrebno je dosta vremena i rada, predmet je veoma složen jer je održan na oko 10 ročište u vremenskom rasponu od oko 6 mjeseci, pa radi toga tužilaštvo stoji na stanovištu, da ima opravdanja da se u ovom krivičnom predmetu produži rok za žalbu koji ističe dana 28.10.2015. godine, pa radi toga tužilaštvo moli Okružni sud u Banja Luci, da žalbeni rok u ovom krivičnom predmetu produži za 15 (petnaest) dana, kako bi postupajući tužilac, koji sam radi na ovom krivičnom predmetu uz sve svoje druge redovne obaveze, bio u prilici da detaljno analizira predmetnu presudu i da odluči o statusu žalbe, a tužilaštvo ovaj svoj opravdani zahtjev temelji na odredbi člana 306. ZKP-a, uz napomenu, što je svakako sudu poznato, da se u konkretnom slučaju više ne radi o pritvorskom predmetu.

 OKRUŽNI TUŽILAC

 Vukašin Kondić

1. Sporazum o priznanju krivice,

Na osnovu člana 246. stava 1. i 2. Zakona o krivičnom postupku, Okružni tužilac, Okružnog tužilaštva Banja Luka – Podružna kancelarija Prijedor Vukašin Kondić i optuženi VD, sin Nikole iz sela Cerovica kbr. 53, ZP Novi Grad, opština Novi Grad, u prisustvu svog branioca – advokata DM iz Banja Luke, ulica Milana Tepića broj 20, dana 27.11.2012. godine, zaključili su sledeći:

**SPORAZUM**

**O PRIZNANJU KRIVICE**

**Član 1**.

Optuženi  **VD** u prisustvu svog branioca – advokata  **DM** iz Banja Luke, pristupili su u ovo tužilaštvo dana 27.11.2012. godine, radi obavljanja pregovora i postizanja sporazuma o priznanju krivice, po optužnici ovog tužilaštva T13 1 KT 0000843 06 od 27.09.2012. godine, koja je potvrdjena rješenjem Okružnog suda Banja Luka, broj 11 0 K 010464 12 KPS od 28.09.2012. godine, zbog krivičnih djela u sticaju „ubistva u pokušaju“ iz člana 148. stava 1. KZ RS, u vezi sa članom 20. KZ RS, kažnjivog po članu 148. stav 1. KZ RS i krivičnog djela „nedozvoljena proizvodnja i promet oružja ili eksplozivnih materija“ iz člana 399. stava 1. KZ RS, kažnjivog po istom zakonskom propisu.

**Član 2.**

Okružni tužilac i optuženi **VD** u prisustvu svog branioca – advokata  **DM** iz Banja Luke, saglasni su da se optuženom **VD,** zbog krivičnog djela „ubistva u pokušaju“ iz člana 148. stava 1. KZ RS, u vezi sa članom 20. KZ RS, primjenom odredaba člana 39. stava 1. tačke 2. KZ RS, **izrekne kazna zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine,** a za krivično djelo „nedozvoljena proizvodnja i promet oružja ili eksplozivnih materija“ iz člana 399. stava 1. KZ RS, primjenom odredaba člana 39. stava 1. tačke 4. KZ RS, **izrekne kazna zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca,** a zatim primjenom odredaba člana 42. stava 2. tačke 2. KZ RS, **utvrdi i izrekne, jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 2 (dva) mjeseca**, a u koju se ima uračunati vrijeme provedeno u pritvoru od 1 (jedan) mjesec, po rješenju Okružnog suda Banja Luka, broj 011-0-KPP-06-000-110 od 11.10.2006. godine, uz primjenu mjere bezbjednosti iz člana 399. stava 6. KZ RS, trajnog oduzimanja vojničke automatske puške marke „Crvena zastava“, fabrički broj 57909, cal 7,62 mm, koja se nalazi u depozitu Okružnog suda Banja Luka, te da ga sud obaveže na plaćanje troškova krivičnog postupka a koje čine troškovi medicinskog vještačenja po vještacima medicinske struke Ćato Dr. Stojanu iz Prijedora i Milovanović Dr. Nadi iz Prijedora, te Bjelaković Dr. Veselki iz Banja Luke, vještaku hemijske struke Milić Branki iz Banja Luke i vještaku balističke struke Gligorić Željku iz Banja Luke, prema priloženim troškovnicima uz optužnicu, te sudskog paušala po odluci suda.

**Član 3.**

Optuženi **VD** u prisustvu svog branioca, advokata  **DM** iz Banja Luke, u potpunosti lično prihvata izricanje predložene krivične sankcije kako je to opisano u članu 2. ovog sporazuma.

 **Član 4.**

Potpisujući ovaj sporazum optuženi  **VD** je svjestan i upoznat s tim da se odriče prava na sudjenje i poznato mu je da ne može uložiti žalbu na krivično pravnu sankciju koju će mu sud izreći, u skladu sa članom 2. ovog sporazuma, te da je upoznat sa sadržajem optužnice.

  **Član 5.**

Ovaj sporazum je zaključen i potpisan dana 27.11.2012. godine u Okružnom tužilaštvu Banja Luka – Podružna kancelarija Prijedor u 5 (pet) istovjetnih primjeraka, s tim da se po jedan primjerak sporazuma uručuje optuženom i njegovom braniocu, dva primjerka se upućuju Okružnom sudu u Banja Luci na daljnji postupak, a jedan primjerak tuižilaštvo zadržava za svoje potrebe.

**OPTUŽENI BRANILAC – ADVOKAT OKRUŽNI TUŽILAC**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 VD Vukašin Kondić