**Nino Radić dipl. iur. sudac Trgovačkog suda u Zagrebu**

**UVOD**

Novi Stečajni zakon ( NN 71 /15 – u daljnem tekstu Stečajni zakon ) stupanjem na snagu stavio je van snage Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ( NN 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13 ) u dijelu odredbi o predstečaju. Predstečajni i stečajni postupak sastavni su dio jedinstvenog zakonskog teksta. Nesporno se radi o dva različita postupka i odredbe o predstečajnom postupku ne mogu se cjelovito dopunjavati zakonskom analogijom iz stečaja . Zakonski tekst od 446. članaka dopunjuju pravilnici nadležnog ministarstva i do ujednačavanja sudske prakse mora proći nužno razdoblje učenja , edukacije svih sudionika te svakako donošenja drugostupanjskih odluka. Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ( NN 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13 u daljnjem tekstu ZFPPN ) izazvao je mnoge polemike i pitanja. Povezivala se ocjena zakona u gospodarskom s ocjenom zakona u pravnom smislu. Statističke ocjene učinaka prošlog zakona često su koristile dnevnopolitičkim tekstovima, prvenstveno na način da se uspoređuju učinci u dijelu namirenja tražbina radnika i ostalih vjerovnika. Radnici i njihova potraživanja uopće nisu smjeli biti predmet utvrđivanja , ali zbog neznanja, hitnosti postupanja i sudjelovanja više tijela u provođenju postupka bez mogućnosti donošenja jedinstvene odluke pred jednim sudom, dolazili smo u praksi do situacija pravne nesigurnosti.

Pravnici su isticali utjecaj na hrvatsku sudsku praksu , koja nije mogla ispraviti loše zakonske odredbe i nužno se očekivala promjena zakona. Donošenjem novog Stečajnog zakona prestao je važiti ZFPPN u dijelu reguliranja predstečajnog postupka. Prava ocjena učinka ZFPPN na gospodarstvo biti će vidljiva tek poslije proteka roka za ispunjenje odobrenih predstečajnih nagodbi od strane sudova. Zavidan broj predstečajnih dužnika već je završio u stečajnom postupku, jer nije mogao izvršiti prve dospijele rate duga iz odobrene nagodbe. Učinke predstečajnih nagodbi moći ćemo sagledati i izračunati tek kada protekne rok iz rješenja o odobrenoj predstečajnoj nagodbi u kojoj je sadržan najkasniji rok dospijeća za namirenje tražbine. To će po aktualnoj praksi biti u svakom slučaju za više od pet godina. Predmeti pred Finom po starom zakonu još uvijek se vode, sudovi ih zaprimaju i proći će još nekoliko godina dok zadnji bude pravomoćno dovršen.

Analiza rezultata koja sadrži učinke prema radnicima i vjerovnicima, učinjena od Ministarstva financija Republike Hrvatske za razdoblje od 2012. go 2014., godine kada se promatra u odnosu na 2015. godinu pokazuje da se najveće nagodbe po iznosima iz izreke rješenja nisu uopće počele izvršavati jer su dužnici završili u stečaju. Niti na koji način ne želim reći da na ovaj način suci dobivaju na važnosti, da su predviđali tzv. jalov posao, nego jednostavno treba činjenice sagledati u cijelosti. Iskustvo sudaca pokazuje da su planovi restrukturiranja postali mjesto zamišljanja izlaska iz prezaduženosti ili nesposobnosti za plaćanje od kojih društvo može , ali i ne mora imati koristi. Zašto ističem skepsu u dijelu ocjene da li je dobro nekom subjektu omogućiti da izađe iz problema insolventnosti u širem smislu ? Prvenstveno iz razloga što taj novac koji predloženi dužnik mora namaknuti kroz prisilnost izreke nagodbe, netko realno nije dobio, odnosno izgubio je u svojim bilancama. Da li posrnulom dati drugu priliku za posrtanje ili jasno definirati pojam subjekta koji može doći u predstečajni postupak. Treba biti iznimno oprezan kada se ocjenjuje učinak tzv. predstečajnih nagodbi. Da li su iste stvorile poslovni moral više vrijednosti, kako su uticale na konkurentnost našeg gospodarstva, kako su uticale na one koji stvarno pune državni proračun redovitim plaćanjem svih fiskalnih i parafiskalnih davanja. Naše društvo se može razvijati samo na uspješnim i poštenim poduzetnicima. To je trebao biti jasno definirani cilj prošlog, ali i sadašnjeg zakona. Smatram da smo propustili definirati cilj zakonskog postupanja s obzirom na predstečajnog dužnika i zbog toga sudovi ne provode osnovnu zakonsku ulogu isključivo prema onima koje društvo želi vratiti u redovito poslovanje, nego i prema dužnicima koji samo formalno ispunjavaju uvjete postupanja i odgađaju svoj stečaj. Navedeno u svakom slučaju potvrđuje stvarna statistika podnijetih prijedloga za pokretanje predstečajnog postupka .Fina je odbacila prijedloge dužnika koji formalno nisu ispunjavali uvjete i po službenoj dužnosti je predlagala otvaranje stečajnih postupaka. Sudovi su obradili nekoliko tisuća predmeta takve vrste i u tim predmetima su zakonito potrošili sredstva iz Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka za objave u Narodnim novinama ( samo objava oglasa u jednom predmetu iznosila je 800,00 kuna i kad se to pomnoži sa brojem predmeta dobivamo milionske iznose ) i ostale zakonom predviđene radnje. Formalni predlagatelj postupka bila je Fina, a stvarni predlagatelji ( po svojoj dispoziciji u postupku ) su bili dužnici koji su evidentno na predloženi način uvidjeli odredbe zakona kao sredstvo za postizanje svog cilja, odlazak u stečaj bez plaćanja predujma troškova , dok društvo nije ostvarilo zakonski predviđenu svrhu i cilj postupka predstečaja. Ti subjekti su izbjegli plaćanje predujma troškova za vođenje stečajnog postupka , što je zakonska odredba tada i danas, a posredno je učinjena šteta u funkcioniranju sudova. Veliki broj obrtnika podnio je prijedloge za predstečaj , a imao je samo jednog vjerovnika , Republiku Hrvatsku, Ministarstvo financija. Radilo se o reprogramiranju poreznih davanja po sporazumu. Takav sporazum je bilo moguće zaključiti bez sudjelovanja Fine i sudova.Zakon je definitivno ostvario učinak koji nikako nije bio predviđen kao cilj, a dobili smo ga na sudovima kroz prijedloge za stečaj poslije odbačaja prijedloga za postupkom predstečajne nagodbe.

Svrha predstečajne nagodbe po prošlom zakonu bila je da se :

|  |
| --- |
| 1. dužniku koji je postao nelikvidan i/ili insolventan omogući financijsko restrukturiranje na temelju kojeg će postati likvidan i solventan, |
| 2. vjerovnicima omoguće povoljniji uvjeti namirenja njihovih tražbina od uvjeta koje bi vjerovnik ostvario da je protiv dužnika pokrenut stečajni postupak.U dijelu pravne primjene zakon se pokazao lošim. Iz tog razloga je veoma brzo promijenjen, ali njegovi učinci će još dugo vremena opterećivati društvo i sudove u cjelini. Ustavnost njegovih odredbi nije ocijenio Ustavni sud. Za novi SZ je također podnijet prijedlog za ocjenu Ustavnom sudu. Svi sudionici postupka su morali naučiti postupati po starom zakonu i nakon kratkog razdoblja krećemo s novom promjenom. Eksperiment ZFPPN u postupanju dvije vrste specijaliziranih sudova i Fine kao tijela postupka izazvao je učinke koji će još zavidno vrijeme opterećivati same sudove. Svi postupci u tijeku prije 01. rujna 2015, godine i dalje će se voditi po obrascu koji je izazvao iznimne kontroverze. Čak se Hrvatska akademija znanosti i umjetnosti uključila u raspravu o konkretnom zakonskom tekstu i ukazala na pitanja ustavnosti koja su postavljena Ustavnom sudu Republike Hrvatske. Nove zakonske odredbe definiraju **osnovni cilj** predstečajnog postupka na drugačiji način. On se provodi radi uređivanja pravnog položaja dužnika i njegovog odnosa prema vjerovnicima i održavanja njegove djelatnosti. Dosadašnji oblik pravne regulacije ocijenjen je nedostatnim i donijet je novi zakonski okvir . Društvo kroz zakon traži mogućnost boljeg funkcioniranja, a s obzirom na stalne promjene zakona možemo si postaviti pitanje da li se stvarne promjene društva dešavaju ili samo proizvodimo propise radi neprimjene postojećih zakona . Utjecaj propisa na društvo kao i obrnut proces u našem društvu trebalo bi znanstveno ocijeniti. Česte su konstatacije stvarnih pravnih znalaca, kako je najbolji zakon onaj stari koji se dugi niz godina nije mijenjao, a iz kojeg razloga Hrvatska ima portale koji se bave isključivo ažuriranjem propisa , od kojih su neki u stranom vlasništvu ( očito su ekonomski isplativa djelatnost) , pitanje je za ozbiljnu raspravu. U dijelu predstečajnog postupka odnos dužnika prema vjerovnicima najvažnije je pitanje , a održavanje djelatnosti zahtijeva posebnu ocjenu. Zakon nam služi da na novi način pravno reguliramo poremećene odnose između dužnika i vjerovnika ( čitaj nemogućnost plaćanja ), a sve radi održavanja njegove djelatnosti . Stvarni cilj bi trebao biti vraćanje dužnika u redovito poslovanje i normalno izvršavanje svih prava i obveza ( što opet znači punjenje proračuna).Moramo biti društveno odgovorni i shvatiti da proračun pune između ostalih, najvećim dijelom poduzetnici koji uredno izvršavaju svoje obveze , poštuju dobre poslovne običaje, ugovore i sve propise na tržištu. Ti poduzetnici se ne pojavlju pred sudovima, oni rade i nisu u poziciji dužnika, tuženika, ovršenika , poreznog obveznika s nepodmirenim davanjima. Prema takvim vjerovnicima treba regulirati odnos predstečajnog dužnika na društveno prihvatljiv način. Da li smo to napravili pokazat će vrijeme i stav struke. Da li je opravdano samo radi održavanja djelatnosti predloženog dužnika posebno regulirati njegov pravni odnos s vjerovnicima trebala je biti posebna tema kod predlaganja zakona. Današnji odnosi u društvu zahtijevaju uvođenje ovakvog oblika pravne regulacije, ali nismo kao društvo dali ocjenu prema kome. Gospodarski subjekti nisu socijalna kategorija, oni ne trebaju dobiti oprost od dugova, već isključivo onima koje društvo može ponovno uključiti u sustav treba dati šansu u interesu njih samih, njihovih vjerovnika i društva u cjelini. U pravilu poslije odobrenih predstečajnih nagodbi na sudu nismo imali izraženo zadovoljstvo svih sudionika postupanja. Često su isključivo dužnici izražavali zadovoljstvo radi smanjenja obveza u dijelu visine i mogućeg opstanka na tržištu. Isti direktori i osnivači obećali su namirenje vjerovnicima, a sve više je primjera koji pokazuju da je to bilo bez realnog mogućeg opravdanja. Stečajevi nad tvrtkama koje su prošle postupak predstečaja pred Finom i sudovima već su krenuli i kroz neko vrijeme moći ćemo dati statističku ocjenu stanja. Sada smo suzili mogućnost formalne zlouporabe postupka, ali zašto kod nas uvijek loši aspekti zakona imaju prednost pred dobrim rješenjima. Smatram da zakonu nedostaje **pojam poštenog poduzetnika** kao pretpostavka pravilnog društvenog angažiranja. Društvo mora jasno odrediti kome želi pomoći u interesu svih. Posustalog gospodarstvenika interes je vratiti kroz okvir predstečaja u normalno funkcioniranje. Subjekt koji je poštivao sva prava i obveze neko vrijeme, sada ima problem sa plaćanjima. Dopuštamo kao odgovorni članovi društva novo reguliranje prava i obveza radi održavanja djelatnosti. Smisao postupka je kratkotrajno regulirati novi način odnosa s vjerovnicima i vratiti subjekt na tržište kako bi poštivao sva prava i obveze. Nije definiran pošteni poduzetnik koji je trebao biti predmet postupanja sudova , cijelog popratnog mehanizma koji iznimno puno košta i treba donositi rezultate.U članku 2. stavak 2. možemo pročitati pojam pošteni poduzetnik, ali taj dio zakonskog teksta se odnosi na stečajni postupak prema dužnicima pojedincima u dijelu oslobođenja od preostalih obveza. Zašto pojam pošteni poduzetnik nije posebno definiran ? Da li država ima dovoljno sredstava da se na poseban način bavi u predstečaju sa svim poduzetnicima. Prošlo rješenje je pokazalo kako ne treba koristiti sudove i ostala tijela u postupcima. Postupci su u velikom broju bili sami sebi svrhom , potrošili su ogromna društvena sredstva bez učinaka i takva rješenja ne smijemo primjenjivati za ubuduće. Novi Stečajni zakon u dijelu odredbi o predstečaju svakako je napredak u odnosu na staro rješenje. Problem je što opet donosimo odredbe o rokovima koje nitko ne može poštivati i sami sebi postajemo neozbiljni. Neka rješenja uopće ne nalazimo u zakonu, a ima odredbi koje govore o rješavanju pitanja (analogija sa stečajnim planom) sukladno odredbama koje ne nude rješenje. Očekuje nas opet zanimljivo razdoblje u dijelu primjene prava pred sudovima. Najgora je neizvjesnost, stalne promjene ciljeva, proizvodnja novih zakonskih odredbi i pozakonskih akata . U pravilu poslije svakog godišnjeg treba pogledati što je novo u dijelu primjene zakona. Predzadnja novela Stečajnog zakona je radi donošenja osporavanog, sada već prošlog Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi trebala obrisati odredbe o stečajnom planu. Stečajnog plana više neće biti, jer ćemo sve rješavati kroz predstečaj, iznosilo se kod najave tada aktualnih promjena. Sada se ponovno vraćamo na važnost stečajnog plana u dijelu zakonskog teksta . Sve ovo pišem, jer samo sudjelovao u postupku pripreme zakona, po mom mišljenju neuspješno , nisam uspio ukazati na važnost određenih rješenja, iako sam sve dokumentirao zajedno sa kolegama. Zakon je trebao biti pisan za poštenog poduzetnika, a njega nismo opisali računovodstveno, financijski, porezno, pravno , što znači da se odnosi na sve koji su u fazi prijeteće nesposobnosti za plaćanje. Pojednostavljeno za mene pošteni poduzetnik predstavlja pravnu ili fizičku osobu koja sudjeluje na tržištu radi stjecanja dobiti, ali uz to i poštuje prvenstveno rokove podmirenja obveza prema vjerovnicima. Da li moramo zamarati pravni sustav sa postupcima prema tvrtkama koja nisu podmirivale svoje obveze prema državi i vjerovnicima odmah poslije osnivanja ili isključivo prema onima koji su zavrijedili ocjenu pošteni poduzetnik. Jednostavnim pregledom stanja računa i plaćanja određenog subjekta razvidno je da li je plaćao obveze po dospijeću ili se neosnovano zaduživao i na taj način stvorio još veći krug vjerovnika i troškova. Pojam pošteni trebao bi jasno pokazati u kojem smjeru društvo treba ići. Aktualna praksa u Hrvatskoj u jednom dijelu zaključenih predstečajnih nagodbi po tzv. starom zakonu pokazuje da smo omogućili pravnim osobama koje ne zavrijeđuju pozitivnu kritičku ocjenu društva korištenje novog, za njih povoljnijeg načina reguliranja odnosa s vjerovnicima. Prošlo zakonsko rješenje tražilo je od sudaca da budu verifikatori i prema onima kojima nije mjesto u gospodarstvu nego u stečaju i stoga ističem važnost šireg konteksta cijelog odnosa. Pozitivnih primjera ima, ali previše je bilo negoativnih i to moramo promijeniti. Nemojmo zaboraviti da se nije našla nikakva nova vrijednost, nego je samo postojeći zakonski okvir u Republici Hrvatskoj postao nedostatan za regulaciju poremećenih društvenih odnosa reguliranih pravom. Netko je morao ostao prikraćen za prava koja mu pripadaju i samo te pravne i fizičke osobe koje uredno izvršavaju sve svoje obveze čine najviše za društvo. Da ne bismo kod tih osoba od kojih društvo stvarno živi stvorili subjekte koji će vješto tražiti oslobođenje od dijela svojih obveza sukladno zakonskom tekstu moramo jako paziti kome šaljemo poruke. Naši zakoni , još uvijek u dijelu važeći ZFPPN puni su odredaba o dužnosti izvršavanja obveza u roku. Posebno su regulirani rokovi plaćanja / ispunjenja novčanih obveza između poduzetnika, pa sa osobom javnog prava na drugoj strani /, posljedice zakašnjenja , posebne naknade , ništetnost ugovornih odredbi i slično i još uvijek imamo subjekte koji ne postupaju po zakonima. Novi Stečajni zakon je bez obzira na sve kritike veliko poboljšanje u odnosu na prošlo rješenje. Nema više solidarnih obveza i jamstava povezanih društava te glasovanja koje prave vjerovnike čini pukim promatračem stanja koje društvo vodi u stanje još većeg nepovjerenja u pravni poredak. Novi stečajni zakon je otklonio najgrublje pogreške vezane u predstečajni postupak, ali nije rješenje koje naše društvo nužno mora imati. Fina je formalno prestala biti tijelo predstečajnog postupka, no i dalje je nužno tijelo u provedbi ovakvog zakonskog rješenja. Postupanje suda i Fine nužno je regulirati jedinstveno. Ako je predstečajni postupak sudski, što nedvojbeno prema zakonu piše, kako je moguće da fina nije dužna potpuno primjenjivati Sudski poslovnik ? Odredbe o nadzoru Fine od strane suda su potpuno neprovedive u objektivnoj stvaranosti. Sudac radi na izdvojenoj lokaciji, nema nikakav uvid u način i organizaciju rada sa konkretnim predmetom u poslovima koje odrađuje fina. Ne zna koje fizičke osobe rade na predmetu, dakle nema mogućnost ocijeniti odredbe o izuzeću ili slično. Način dostave između suda i fine trebao je biti nedvojbeno utvrđen kroz sustav eSpis u elektroničkom obliku ( članak 12. stavak 5. SZ-a). Dostava podataka od strane Fine na eOglasnu ploču nije zakonski način dostave. Sud mora dobiti na spis tablice, a ne da sudac pretražuje oglasnu ploču kao zainteresirana stranka. Dakle tehnički dio implementacije zakonskog teksta je također nužan. Sve izgleda pomalo stihijski kroz prenaglašenu hitnost, koja se apsolutno ne može postići. Očekivati normalno funkcioniranje sudova kroz sve manjkavosti njih samih nije moguće i iz tog razloga želim u ovom radu više puta ponoviti da zakon trebaju napraviti stručnjaci temeljem jasno izraženih ciljeva uz nužne tehničke i financijske pretpostavke . **PREDSTEČAJNI POSTUPAK**Cilj postupka:-utvrđivanje pravnog položaja dužnika, njegovog odnosa prema vjerovnicima, održavanja njegove djelatnosti.**Tko je predstečajni dužnik ?**Pravna i fizička osoba. Dužnik pojedinac je fizička osoba ,obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema Zakonu o porezu na dohodak i fizička osoba obveznik poreza na dobit prema Zakonu o porezu na dobit. Navedenom definicijom nisu obuhvaćene fizičke osobe potrošači. Izuzeci od provođenja predstečajnog postupka navedeni su u članku 3. SZ-a.**Predstečajni razlozi:*** **prijeteća nesposobnost za plaćanje** postoji ako sud stekne uvjerenje da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospijeću.
* u svakom slučaju se smatra da postoji prijeteća nesposobnost za plaćanje ako dužnik ima u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje kod Fine jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje , ako više od 30 dana kasni s isplatom plaće u neto i bruto iznosu.

Dakle, zakonodavac je nomotehnički definirao članak 4. SZ-a na način koji dodatno opterećuje rad sudova. Sucu za prihvaćanje stavka 1. čl. 4. SZ-a treba specifično znanje. To će sudac moći zatražiti kroz načelo opisano u članku 11. stavak 3. SZ-a / istražno načelo / , ali za to mu trebaju sredstva kojih sudovi nemaju. Prema navedenom, sukladno stvarnom stanju na računu Fonda iz članka 111. SZ-a, sudovi će morati pristupiti formalnom utvrđivanju postojanja predstečajnog razloga kroz potvrde fine.Potvrdom Fine se formalno dokazuje postojanje predstečajnog razloga. U dijelu plaće radnika sudu se dostavlja obračun neisplaćene plaće uz potvrdu Ministarstva financija – Porezne uprave kojom se potvrđuje da je dostavljeni obračun o neisplati plaće sastavljen u skladu s propisima. **OSNOVNA PRAVILA POSTUPANJA*** nadležnost trgovačkih sudova sjedištu dužnika,
* postupak provodi sudac pojedinac, a na drugom stupnju odlučuje vijeće od tri suca, dopuštena je samo izvanredna revizija,
* na odgovarjući način se primjenjuju odredbe zakona o parničnom postupku u postupku pred trgovačkim sudovima,
* načelo dispozicije ( samo po prijedlogu dužnika ili vjerovnika uz pristanak dužnika )
* hitnost u postupanju,
* načelo oficioznosti se ogleda u tome da sud može po službenoj dužnosti utvrditi samostalno sve činjnice i radi toga izvoditi potrebne dokaze ( ali za to treba osigurati sredstva – npr. za vještake ),
* odluku je moguće donositi i bez usmene rasprave,
* nema povrata u prijašnje stanje,
* uvode se obrasci,
* e – oglasna ploča, dostava je izvršena istekom osmog dana od objave
* Fina ima definiranu nadležnost u postupku i samo formalno nije navedena kao tijelo,
* povjerenika se bira sukladno Pravilniku ministarstva,
* posebno je istaknuta dužnost primjeniti propise kojima se određuje područje državnih potpora, što je napredak u odnosu na prošlo rješenje.
* svaki vjerovnik snosi svoje troškove, dužnik plaća predujam, a isključivo fina ima pravo na posebni trošak

**Dostava – obrasci**Dostava sudskih pismena definirana je na novi način ( čl.12. SZ-a,).Sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu. U svakom sudu posebno za svakog dužnika vodit će se očevidnik pismena dostavljenih preko mrežne stranice e-Oglasna ploča sudova u elektroničkom obliku prema redoslijedu objave. Očevidnik pismena je javan i mora biti dostupan zainteresiranim osobama tijekom cijeloga radnog vremena suda. U očevidniku pismena unosit će se podaci na temelju kojih se može utvrditi istovjetnost dužnika, broj predmeta, vrsta sudskoga pismena i dan objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.Dostava između suda i Financijske agencije obavlja se elektroničkim putem. Ova zakonska odredba u dijelu primjene nije inplementirana u tehničkom smislu. Trgovački sud u Zagrebu , gdje sam sudac i Fina nemaju elektroničku vezu koja omogućuje dostavu rješenja i podnesaka između suda i Fine. Ova tehnička nemogućnost dovodi u pitanje provedbu zakona.  |
| **e – oglasna ploča** Sudovima je na raspolaganju u dijelu javne objave e – oglasna ploča. Javnosti se ne dostavljaju objave putem oglasnih stranica Narodnih novina, nego na potpuno nov način. Ovo je velika promjena, koja u sadržaju mora donijeti poboljšanje u vidu lakšeg pristupa podacima, manjeg gubitka vremena i bolje organizacije rada svih sudionika . Ovaj medij nije mjesto znatiželje zainteresirane javnosti nego mjesto isticanja važnih činjnica od kojih ovisi moguća prekluzija prava. Sudovi moraju jasno naglasiti da oni isključivo vrše objave, a tehnička mogućnost pretrage nije u ingerenciji sudova. Potrebno je naglasiti da sudovi ne uređuju način pregledavanja i samo funkcioniranje oglasnog medija koji je zakonski određen kao e – oglasna ploča. Ministarstvo pravosuđa ima upravljačku i nadzornu funkciju, a sudovi samo dostavljaju odluke na istu. Sa primitkom iznimno velikog broja predmeta po novom zakonu ( do dana pisanja ovog rada više od šest tisuća na sudu u Zagrebu ) broj objava se mnogostruko povećao. Provjera treba biti moguća na brzinu, jer korisnici troše svoje dragocjeno vrijeme na pregled sadržaja u cjelini. Sudovi će objavljivati rješenja o otvaranju predstečajnog postupka i pozivati vjerovnike na prijavu tražbina. Vjerovnici u slučaju neprijavljivanja tražbine u roku gube prava na utvrđenje tražbine. OBRASCIUvodi se formalizirani oblik podnošenja podnesaka na propisanim obrascima, koje je u dijelu sadržaja i oblika propisao ministar pravosuđa. Obrasci moraju biti dostupni na mrežnoj stranici e – oglasna ploča sudova.U slučaju da podnesak nije podnesen na propisanom obrascu **sud će ga odbaciti kao nedopušten (članak 13. stavak 4. SZ-a).**  Opisana zakonska odredba je novina koja bi trebala imati za cilj olakšavanje rada na sudu, dakle ubrzavanje postupka. Za pretpostaviti je da se radi o jednostavnim radnjama koje ne traže angažiranje punomoćnika, ali praksa još nije pokazala takve učinke. Obrasci koji se popunjavaju od strane stranaka i predaju prijemnim pisarnicama suda nisu omogućili brže postupanje. U postupku predstečaja je potrebno formalizirano postupanje u dijelu podnošenja prijava i osporavanja , ali nije omogućeno elektroničko dostavaljanje na eSpis. Kako sudac ne dobiva podnesak u e obliku nije u mogućnosti niti prenijeti sadržaj u formu odluke bez ponovnog prepisivanja, što opet znači nepotrebni gubitak vremena radi pukog prepisivanja. OIB uz naziv i adresu postaje nužni dio podataka za podnošenje valjanog prijedloga, što smatramo nužnim dijelom za aktivnu , odnosno pasivnu legitimaciju pred sudovima. Problem je što suci nemaju uvid u sustav OIB-a tako da nisu u mogućnosti službeno provjeriti zaprimljni prijedlog. S OIB-om je nužno povezana i obveza plaćanja sudske pristojbe te dostava drugih podataka u predstečaju ili stečaju. Sucima bi uvid u sustav OIB-a isključivo u postupcima u tijeku kroz sustav elektroničkog vođenja spisa bio nužnost i to je standard razvijenog društva, ali za sada je to samo želja. Da pojasnim svaki postupak pred sudovima vodi se u elektroničkom obliku i sudac svaku odluku objavljuje u dijelu vođenja elektroničkog spisa. Sve se arhivira , vidi svaka radnja i kada je sucu po službenoj dužnosti nešto naloženo ( članak 11. st 3. SZ-a službena dužnost utvrđivanja činjnica i izvođenja dokaza) to bi trebalo omogućiti. Po važećem rješenju sudac pismeno traži podatke koji se zatim opet pismeno vraćaju sudu , a dovoljno je sucu u sudskom postupku omogućiti uvid u sustav OIB-a . Sve ovo traži vrijeme, novac, država to plaća , a da li je potrebno ocijenite sami. Podaci se dostavljaju u pismenoj formi, preko pisarnica gdje su dostupni ostalim sudskim službama, a elektronički bi bili dostupni samo sucu. Zakonodavac nalaže hitnost, a istovremeno ne omogućuje ono što je tehnički prisutno. Ovaj dio problema nije razumljiv ljudima koji rade izvan sustava. Meni kao sucu je nužno i na ovaj način kroz izlaganja obavještavati stručnu javnost o sadržaju problema koji mogu unaprijediti našu zemlju . Nema niti jednog protivnika predloženog rješenja i isključivo je tehničke naravi provedba. Sudovi pozivaju Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje na dostavu podataka, Poreznu upravu, MUP,ostale sudove, druge pravne osobe i pošta bespotrebno ide od pošiljatelja prema primatelju, angažiraju se dostavne službe , uvezuju pismena. Troši se vrijeme državnih tijela , a između istih s jedne i sudova s druge strane trebalo bi omogućiti elektroničku dostavu. To je cilj koji je već duže vrijeme dostupan.**Prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka / čl. 16 SZ-a /** |

Podnosi se sudu na propisanom obrascu te sadržava podatke za identifikaciju dužnika, podnositelja prijedloga te popis imovine i obveza dužnika. Podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka koji nije dužnik, nije dužan naznačiti popis imovine i obveza dužnika.

Prijedlog za otvaranje predstečajnoga i stečajnoga postupka ne može se povući.

Prijedlog za otvaranje predstečajnoga i stečajnoga postupka objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova u roku od tri dana od dana podnošenja potpunoga prijedloga. U dijelu apsolutne nemogućnosti primitka prijedloga koji je nužno dostaviti na obrascu u formi elektroničke predaje, dodatno zamarati sud i eOglasnu ploču s objavom podatka koji je javan i moguće ga je vidjeti na stranici ministarstva pravosuđa kroz uvid u spis. Trgovački sud u Zagrebu je primio više od šest tisuća prijedloga od rujna ove godine, objavljen je na eOglasnoj ploči popis blokiranih osoba i sada još jednom objavljivati podnošenje potpunog prijedloga i to prije ocjene da li je valjan ili ne. Pa zar nije dovoljno, logično i zakonito da se objavi rješenje o pokretanju postupka predstečaja ili stečaja, odnosno rješenje o odbačaju. Zakonodavac je uveo pojam potpuni prijedlog što se nikako ne može vezati uz sadržaj članka 33. stavak 1. SZ-a. Daljna odredba članka 16. stavak 6. donosi još više Poslovničkih i zakonskih problema u radu sudova. Fina je podnijela nekoliko tisuća prijedloga. Budući se radi o trgovačkom društvu koje ima pravo na svoje zakonsko tumačenje u primjeni prava sudu je dostavljena obavijest o postupanju Fine prema odredbama Stečajnog zakona ( klasa 110-07/15-01/32, ur.br.04-06-15-46 od 23. 10. 2015. ) . Fina navodi da će ponoviti dostavu prijedloga sudu na propisanom obrascu iz razloga jer je Pravilnik o sadržaju i obliku obrazaca objavljen tek 07.10.2015., a na sanzi je od 15.10.2015. godine. Također se potvrđuje da nisu osigurani tehnički uvjeti za elektroničku razmjenu pismena.

Ako su podnesena dva ili više prijedloga za otvaranje predstečajnoga ili stečajnoga postupka, sud će za sve prijedloge provesti jedinstveni postupak i donijeti zajedničku odluku. Sudski poslovnik uređuje postupanje sa pismenima na sudu. Sada si pokušajte zamisliti situaciju u kojoj više tisuća prijedloga za pokretanje postupaka dolazi na sud. Isti su raspoređeni u rad sudskim vijećima ( četerdesetak vijeća), imaju svoje upsiničke oznake. Sada dolaze od predlagatelja novi zahtjevi za pokretanje postuapka na kojima nije naveden upisnički broj, a u nekim predmetima je već donijeta procesna ili meritorna odluka. Navedeno pokazuje u kakvim uvjetima rade sudovi i fina. Nisu povezani na način kako je to zakonom predviđeno, gubi se ogromna energija i sredstva na stvarima koje netko nije napravio kako treba. Opet želim jasno istaknuti da nemam primjedbe na rad pravnih osoba kao što je Fina. Konkretno u Fini rade moje kolege , ljudi s kojima sam prijateljski i rodbinski povezan, ali kada rad nije zakonito i prema Sudskom poslovniku usklađen neminovne su ovakve situacije.

Zakonodavac i dalje ustraje kod stroge odredbe da se prijedlog ne može povući. Propisuje čak i odredbe o načinu provođenja jedinstvenog postupka i donošenje zajedničke odluke ako su podnesena dva ili više prijedloga za predstečaj. Moguće je pitanje kako provesti jedinstveni postupak i donijeti zajedničku odluku pod jednim poslovničkim brojem upisnog predmeta , ako je jedan predlagatelj propustio podnijeti prijedlog na obrascu ( članak 13. st. 4. nalaže odbačaj ), drugi je prestao biti vjerovnik ili slično, treći vjerovnik je podnio prijedlog mjesno nenadležđnom sudu. Ako se podredno primjenjuju pravila ZPP-a nije povlačenje jedina dispozicija predlagatelja u dijelu postupanja pred sudom.

Zakonodavac je naložio dužniku dostavu popisa imovine i obveza (članak 17. SZ-a) koji se sastoji od naznake:

1. nekretnina i pokretnina dužnika, 2. imovinskih prava dužnika na tuđim stvarima, 3. novčanih i nenovčanih tražbina dužnika, 4. drugih prava koja čine imovinu dužnika, 5. novčanih sredstava na računima,6. druge imovine dužnika,7. obveza dužnika unesenih u njegove poslovne knjige,8. drugih novčanih i nenovčanih obveza dužnika, 9. razlučnih prava na imovini dužnika,10. izlučnih prava, 11. prosječnih mjesečnih troškova redovnoga poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana, 12. postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka.

U popisu imovine i obveza moraju se navesti podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza, te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno. Sve navedeno bi se skratilo sa pravom uvida suca u sustav OIB-a, te sustav svih navedenih službenih upisnika. Za davanje neistinitoga ili nepotpunoga popisa imovine i obveza, dužnik odgovara kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom.

U dijelu predviđene sankcije za neistinit ili nepotpun popis imovine i obveza opet se želim vratiti na pojam poštenog poduzetnika. Zašto društvo i ovdje nije navelo neku strožu sankciju u dijelu samog postupka. Smatram da je trebalo odgovornu osobu dužnika izložiti solidarnoj odgovornosti za nenavedene ili neistinito navedene obveze u slučaju utvrđivanja neistinitog ili nepotpunog popisa imovine i obveza. Zamarati kaznenopravno sudovanje sa postupanjem kao u slučaju davanja lažnog iskaza pred sudom uz pitanje aktivne legitimacije za sudjelovanjem u tom postupku društvu neće donijeti nikakve rezultate.

Bitno je istaknuti da u slučaju pokretanja predstačajnog postupka nije do njegovog završetka dopušteno pokretanje stečajnog postupka. Pojam završetak uopće nije zakonski definiran, ali u postupku pred sudom on svakako mora biti nedvojben. Jedini logični zaključak nalaže trenutak pravomoćnog dovršetka postupka. Interesantna će biti primjena odredbe članka 16. stavak 6. koja nalaže provedbu jedinstvenog postupka i zajedničku odluku u predstečaju kao i u stečaju. Kako će se pokrenuti stečajni postupak, ako će kontinuirano biti dostavljani prijedlozi za predstečajni postupak koji se moraju zajednički i jedinstveno rješavati. Što će biti za to vrijeme sa prijedlogom za stečaj ? Opet se stvara nepotrebno normiranje, a da se ne sagledavaju odredbe Sudskog poslovnika , stavovi Visokog trgovačkog suda , Vrhovnog i Ustavnog suda. Odredba može omogućiti objesnim strankama da dodatno zamaraju sudove sa nepotrebnim rješidbama. Propisuje se podnošenje prijedloga na obrascima koje je potrebno predati neposredno na sudu ili preporučenom pošiljkom za koju se dostava može odužiti nekoliko dana. Što će biti u slučaju kada je preporučena pošiljka upućena sudu, a sud nije odlučivao na način iz članka 16. st. 6. SZ-a. Temeljem ovakvih odredbi zakona sudac će morati sve odluke donijeti kao eventualne, je nema spoznaju da li je podnesen još jedan prijedlog. Dostava popunjenih obrazaca u elektroničkom obliku bila bi sretnije rješenje za sud, jer ako će se budući obrasci moći popunjavati rukom, tek tada će nastati problem na sudovima. Čitanje rukopisa stranaka će postati poseban problem u dijelu identifikacije teksta i vremena potrebnog za prijepis na zapisnik suda. Sa dostavom u elektroničkom obliku smanjili bi se troškovi sudovanja ( skratilo vrijeme ) i onemogućila svaka pogreška u pisanju . Predstečajni postupci su iznimno zahtjevni u dijelu prijepisa podataka.

**Tijela predstečajnog postupka**

**Sud i povjerenik.** **Fina je izostala samo u formalnom dijelu navođenja.** Bez Fine se postupak ne može voditi, jer ona ima u nadležnosti točno definirane faze postupanja. Kako se zakon može primjeniti u dijelu odredbe npr. o izuzeću , a da ne spekuliramo u dijelu nadzora nad tvrtkom koja se nalazi daleko izvan sudnice. Zakon je naložio sudu da daje upute i zatraži obavijesti ili izvješća o radnjama. Sudac ne može davati upute , jer tijelo koje sudjeluje u postupku temeljem zakona mora znati primjenjivati zakon. Sucu je temeljem članka 45. SZ-a nametnutna dužnost nadzora Fine, dano ovlaštenje da u svako doba može dati upute i zatražitit obavijeti ili izvješća o poduzetim radnjama u postupku. **Pojam uputa je mogući izvor problema u primjeni prava**. Svi sudionici postupka po zakonu moraju znati primjenjivati pravo. Pitanje ovršnosti odobrenih predstečajnih nagodbi pokazuje gdje nas dovode traženja uputa u primjeni prava. Ovršni zakon definira ovršnost nagodbi u članku 27. , ali Fina ima svoja pravila u dijelu određivanja ovršnosti. Traži se iskazivanje ovršnosti na odluci u obliku štambilja. Sada se od sudova traži da čine ono što im nije ustavna uloga. Pojam upute nikako ne bi smio biti u tekstu, jer sudovi primjenjuju pravo i donose odluke u formi rješenja i zaključaka u kojima se sve mora definirati.

Samo u dijelu primjene jasne zakonske odredbe koja definira ovršnost odobrenih prdstečajnih nagodbi po ZFPPN trebalo je u svakom dovršenom predmetu primati od strane vjerovnika podneske kojima se traži ovršnost odobrenih nagodbi. Trgovački sud u Zagrebu je još 08. svibnja 2014., godine na sjednici Stečajnog odjela donio zaključak sjednice kojim se jasno poziva na članak 27. Ovršnog zakona ( 6 Su-18/14 od 08.05.2014.). Fina je za provedbu ovrhe po pravomoćnim tzv. predstečajnim nagodbama tražila u pravilu potvrdu ovršnosti. Trgovački sud u Zagrebu je radi nemogućnosti isticanja potvrde ovršnosti , jer jasno tumači odredbu članka 27. Ovršnog zakona ustrajao na tumačenju koje je donijeto na sjednici Stečajnog odjela. Ovršnost se utvrđuje dospijećem svake pojedine tražbine iz pravomoćnog rješenja o odobrenoj predstečajnoj nagodbi koje je sud dostavio Fini. Nagodba je ovršna u dijelu ispunjenja obveza nastupanjem roka. Sud bi prema traženju Fine trebao za svaku dospjelu ratu utvrđivati ovršnost , dakle u pravilu za svaki spis svaki mjesec i tako narednih desetak godina. Ovo pitanje se sada čini manje bitnim, ali isto je angažiralo svakog suca u svakom predmetu, zatim drugostuapnjski sud i na kraju Vrhovni sud Republike Hrvatske. Suci su bili primorani na ponavljane zahtjeve vjerovnika donositi rješenje o odbacivanju prijedloga za izdavanje potvrde ovršnosti, Visoki trgovačkli sud Repulike Hrvatske odbijati žalbe na navedena prvostupanjska rješenja da bi na kraju i Vrhovni sud Repulike Hrvatske dostavio Trgovačkom sudu u Zagrebu odluku povodom izjavljene revizije kojom istu odbacuje.

(Stpn-11/13, Pž-6599/14, Revt-353/14 ).

Postupanja prema ZFPPN pokazala su velike probleme u dijelu same primjene zakona . Pitanje pripritetnih tražbina se pojavilo kao problem kada se uočilo u više od 100 slučajeva , a zakon je barem u tom pitanju bio jasan.

Problem prioritetnih tražbina službeno je potvrđen u studenom 2014. godine. U više od 100 predmeta došlo je do povrede zakona iz razloga jer je tijelo postupka prihvatilo plan restrukturiranja, a da za to nisu postojali uvjeti. Sada to više nije pojedinačni slučaj nego dokaz pogrešne primjene prava .

Dokaz: predmet Min.fin. klasa:423-08/14-01/122 ur.br. 513-07-21-06/14-5 / obavijest Vlada RH, DO RH, VTS RH, Min. Pr., HZMO /

Postalo je razvidno da posao nije valjano obavljen. Od suda često Fina traži upute i mišljenja, jer je to normalan način poslovnog funkcioniranja takve pravne osobe. Djelatnici Fine ne rade po Sudskom poslovniku, nego sukladno svojim aktima ( pravilnicima ministarstava , sada uz pravilnike ministra financija i pravosuđa) primjenjuju zakone. Sudovi imaju potpuno drugačiju ulogu u društvu i jednom bi ovu temu trebalo završiti. Sami sudionici u postupcima zbog navedenog trpe štetu. Prema Ustavu Republike Hrvatske položaj suda je nedvojben. Društva u kojem sudovi daju upute sudionicima sudskih postupaka kako se trebaju primjenjivati zakoni, ne mogu napredovati. Posao sudova je primjenjivati pravo na konkretan slučaj , a izreke sudskih odluka se moraju poštivati. Sudovi ne primjenjuju zakone kroz upute nego donose odluke. Postavljam si pitanje iz kojeg razloga je došlo do angažiranja Fine na način koji nije jednostavan i nedvojben, kao stručna pomoć i servis suda, nego kao tijela koje sve više na potpuno samostalan način sudjeluje u sudskim postupcima. Fina je aktivni predlagatelj sudskih postupaka po važećem Stečajnom zakonu i svaka komunikacija suda izvan strogih zakonskih odredaba, jednostavno ne smije postojati.

Kažnajvanje Fine od strane trgovačkog suda je mjera kojoj nije mjesto u zakonu, jer sud nema mogućnost nadzora , budući on provodi postupak i donosi odluke . Da li to znači da kada Fina ne upiše točno prijavu tražbina ili bilo koji podatak iz propisanog obrasca sud ima mogućnost provesti nadzor i mini prekršajni postupak radi odluke o mogućem kažnjavanju ? Opet odredba koja samo zamara suce i dodatno otežava položaj kako sudovima tako isto i djelatnicima Fine koje rade posao svaki po svojoj savjesti uz organizaciju tvrtke na koju sud ne može uticati. Suci imaju osoba u srodstvu koje rade u Fini ( možda podliježu odredbama o izuzeću iz ZPP-a ) i kako će se tumačiti odredbe o nadzoru u takvim slučajevima. Zakonodavac je želio dati određenu fazu postupanja Fini i odobrio naplatu određenih troškova . Određeni tijek postupka sa više sudionika koje sud ne izabire ( niti povjernika, niti zna s kim radi u fini ) teško će biti uskladiti u tim koji će uspješno surađivati.

Sudovi imaju najosnovnijih problema sa prostorom i tehničkom organizacijom rada na koju sudac uopće ne može uticati. Zakonski tekst u dijelu primjene zamišlja idealnu situaciju u kojoj se sudac bavi samo predmetima predstečaja, sve je pod njegovom kontrolom i upravlja svim procesima. To jednostavno nije točno i iz tog razloga već sada možemo reći da smo donijeli tekst koji će stvoriti dosta problema prvostupanjskim, a naročito drugostupanjskom sudu . Stranke osnovano mogu zahtijevati svoja prava radi nemogućnosti postupanja po rokovima određenim ovim zakonom i polako dolazimo do tenzija svih prema svima što samo zaziva novu izmjenu zakona. Stroga ograničenost trajanja postupka od najviše 210 dana postavlja se također kao mogući problem, jer zakonodavac predviđa idealne uvjete, a iste nije osigurao.

**Sud u predstečajnom postupku** :

1. odlučuje o otvaranju predstečajnoga postupka,2. imenuje i razrješava povjerenika i nadzire njegov rad,3. nadzire rad Financijske agencije,4. odlučuje o utvrđenim i osporenim tražbinama,5. odlučuje o obustavi predstečajnoga postupka, 6. odlučuje o svim drugim pitanjima predstečajnoga postupka, ako prema ovom Zakonu ne odlučuje drugo tijelo predstečajnoga postupka.

**Povjerenik**

Pretpostavke za imenovanje povjerenika iste su kao i pretpostavke za imenovanje stečajnoga upravitelja. Povjerenik prestaje obavljati dužnost na dan donošenja rješenja o potvrdi predstečajnoga sporazuma, na dan otvaranja stečajnoga postupka ili odlukom vjerovnika.Na određivanje povjerenika, nadzor nad njegovim radom, odgovornost te nagradu i naknadu troškova za rad na odgovarajući se način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o stečajnom upravitelju.

**Povjerenik je dužan** u predstečajnom postupku:

1. ispitati poslovanje dužnika,2. ispitati popis imovine i obveza dužnika,3. ispitati vjerodostojnost prijavljenih tražbina,4. osporiti tražbine ako na temelju priopćenja vjerovnika ili iz nekoga drugog razloga posumnja u njihovo postojanje,5. nadzirati poslovanje dužnika, osobito financijsko poslovanje dužnika, stvaranje obveza prema trećim osobama, izdavanje sredstava osiguranja plaćanja, te poslovanje u prodaji robe odnosno usluga, pazeći pritom da se ne oštećuje imovina dužnika,6. podnijeti prijavu sudu ako dužnik postupa protivno odredbama članka 67. ovoga Zakona,7. izdavati naloge i potvrde prema odredbama članaka 69. i 71. ovoga Zakona,8. nadzirati pravodobnost i potpunost namirenja troškova predstečajnoga postupka,9. obavljati druge poslove u skladu s ovim Zakonom.

Radi se o iznimno zahtjevnim i stručnim poslovima. Savjesno čitajući zakon možemo nedvojbeno zaključiti da navedeno mogu ispuniti kvalitetni ekonomisti s pravnim znanjem. Koliko takvih imamo na našim listama ? Naši stečajni upravitelji u većem broju nemaju potrebno znanje da bi mogli nadzirati poslovanje dužnika, osobito financijsko. Radi se o ljudima koji ne barataju traženim znanjima , ali nemaju niti organizacijske mogućnosti sudjelovati u nadzoru. Stečajni upravitelj je fizička osoba koja ima visoku stručnu spremu , položen ispit za stečajnog upravitelja i nalazi se na listi stečajnih upravitelja koju vodi Ministarstvo pravosuđa RH . Obavljanje poslova stečajnog upravitelja moguće je uz bilo koju visoku stručnu spremu prema propisima o Visokom školstvu RH i položen stručni ispit prema uvjetima koje propisuje Ministarstvo pravosuđa RH. Način polaganja ispita nije se mijenjao , a poslovanje gospodarskih subjekata dinamički zahtijeva nova znanja. S položenim ispitom stječu se uvjeti za upis na liste stečajnih upravitelja, koja se s obzirom na stjecanje prava na upis objavljuje. Rješenje o upisu na listu stečajnih upravitelja je pojedinačni upravni akt, koji je uređen podzakonskim aktima koje propisuju postupak uvrštavanja i brisanja s liste u skladu sa ovim zakonom te Zakonom o općem upravnom postupku. Program stručnog ispita za stečajne upravitelje te uvjeti i način za polaganje stručnog ispita utvrđuju se pravilnikom koji donosi ministar nadležan za poslove pravosuđa. Osnovni problemi našeg društva su u neznanju ili nedovoljnom znanju koje ne može stvoriti nikakav razvoj. Nedovoljno stručni direktori dovode trgovačko društvo u sigurne probleme, a isto tako loš sudac ili upravitelj ne mogu kvalitetno odraditi svoj dio posla. Budimo pošteni i potvrdimo barem sucima da su oni jedini provodili edukaciju stečajnih upravitelja. Sada sa nasumičnim izborom, nametnutim bez prave pripreme promjena možemo stvoriti situaciju u kojoj može izostati bilo kakva spremnost na savjete i raspravu o problemima. Umjesto zajedničkog rada i usklađivanja tijela postupka može prevladati strogo formalna primjena propisa. Zakonodavcu mora biti jasno da se potpuno mijenja pristup rješavanju konkretnog predmeta, jer je s izborom od strane suca , sudac imao puno veći osjećaj dužne pažnje na rad konkretnog upravitelja . Ovaj način izbora je ekperiment i ne bi predstavljao nikakav problem da su povjernici profesionalci. Povećanje broja upravitelja na listi ima razlog i u sve manjoj mogućnosti zaposlenja te krivoj percepciji stvorenoj u javnosti u dijelu sadržaja prava i obveza. Nestručne rasprave stvaraju privid jednostavnog posla i dobre zarade, što nema veze sa stvarnim sadržajem.

Zamislite tvrtku koja ide u postupak predstečaja. Imenuje se povjernik koji je u radnom odnosu ( u pravilu je većina u radnom odnosu izvan stečajnoupraviteljske službe i imenovanje od strane suda im je dodatna zarada uz glavni posao ) , koji nije financijske struke , nema potrebnog iskustva, a niti osobnih sredstava da organizira nadzor poslovne dokumentacije (uz pomoć stručnjaka) .Ta osoba mora vjerovati upravi dužnika i nadati se da će sve proći bez problema. Sudac ne može reagirati dok se ne utvrdi vidljiva pogreška, a tad je kasno. Sve osobe imaju ispit za stečajnog upravitelja, ali samo se određeni broj bavi isključivo s tim poslom i sami organiziraju svoje vrijeme. Kako će djelatnik iz tvrtke reći svom direktoru da sada baš mora u nadzor kao povjerenik. Dakle, imamo još jednu osobu koja daje upute u obavljanju zakonskog posla, a to je nadređeni našem povjereniku ili stečajnom upravitelju. Do sada su vijeća fine i suci izabirali povjerenike i upravitelje po svom izboru. Sada je izbor nasumičan, a u skupu ljudi iz kojeg biramo tako važnog sudionika u postupka imamo one koji sami niti svoje radno vrijeme ne mogu organizirati. Sudovi su u svojoj praksi imenovali upravitelje s obzirom na sadržaj predmeta i nije se moglo desiti da osoba koja uzgredno obavlja posao upravitelja dobije prava i dužnosti u predmetu gdje mora biti nazočna za vrijeme cijelog radnog dana. Sudac više ne izabire osobu koja je tijelo postupka i stvara se dojam velike neozbiljnosti u shvaćanju što ti ljudi moraju raditi u vremenu odmah poslije imenovanja. Tada se rješavaju najvažnija pitanja, a ako se ne riješe stvaraju se posljedice. Svakako ima osoba koje mogu profesionalno odgovoriti zakonskom tekstu, ali također i osoba s pravom na imenovanje koje u dijelu same stručnosti , svoje pozicije u društvu ( rade u tvrtkama i to im nije osnovni posao ) ne mogu odgovoriti obvezama. Sada više na to ne možemo uticati i vidjeti ćemo kuda će nas odvesti praksa. Daljnji problem u dijelu predstečajnog postupka je određivanje nagrade , koja se mora isplatiti iz bruto iznosa od 5.000,00 kuna ( čl. 28. SZ-a) .

Ispod nivoa stručne rasprave je isticati da iznos od dvije do tri tisuće kuna bruto mora biti dostatan za profesionalni pristup u vremenu duljem od mjesec dana. Ima predmeta gdje će iznos od dvije tisuće kuna biti dovoljan za poštenu naknadu , ali o kakvoj profesionalnosti govorimo uz nemogućnost plaćanja naknade za stručno izveden posao u tzv. velikom predmetu. Sva zakonodavstva razvijenih zemalja imaju jasno određene kriterije za nagrade i naknade troškova i samo treba prepisati neko od njih. Ako funkcionira sto kilometara od granice , zašto ne bi i u Republici Hrvatskoj. Zakonodavac uopće nije predvidio nemogućnost preuzimanja predmeta od strane imenovanog povjernika u rokovima kako je predviđeno. Postupak je iznimno hitan i sudac se nalazi u nerješivom problemu kada mu imenovani povjerenik zatraži razrješenje radi osobno uvjetovanog razloga ( srodstvo sa odgovornim osobama dužnika, privremena nesposobnost za rad i slično ). Sve ovo zakonodavac nije predviđao i osnovna misao vodilja zakonske promjene bila je onemogućiti povezanost sudaca i povjernika odnosno stečajnih upravitelja. Sada i na ovaj način provodimo eksperiment koji netko mora platiti. Kako se ipak radi o veoma ozbiljnom poslu , potrebno je puno stručnije pristupiti ovako bitnim promjenama. Propisana edukacija je izostala, uključeni su svi koji imaju formalne uvjete , a suci i vjerovnici neka se nadaju da će sve dobro završiti.

POKRETANJE PREDSTEČAJNOG POSTUPKA

Prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka ovlašten je podnijeti dužnik ili vjerovnik, ako se dužnik suglasi s tim prijedlogom. Suglasnost dužnika , vjerovnik je dužan dostaviti uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka. Dakle , valjani prijedlog je moguće dostaviti sudu samo po isključivoj volji dužnika.

**Isprave uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka / čl 26. SZ-a/**

Podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka dužan je uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka dostaviti:

− financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak,

− opis pregovora s vjerovnicima, ako su prethodili prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, uključujući i potrebne obavijesti dostavljene vjerovnicima koji sudjeluju u postupku,

− dokaz o ukupnoj aktivi i dokaz o ukupnom prihodu za prethodnu godinu i broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga,

− plan restrukturiranja.

**Plan restrukturiranja**

Plan restrukturiranja mora sadržavati:

1. činjenice i okolnosti iz kojih proizlazi postojanje prijeteće nesposobnosti za plaćanje,

2. izračun manjka likvidnih sredstava na dan priloženih financijskih izvještaja,

3. mjere financijskoga restrukturiranja i izračun njihovih učinaka na manjak likvidnih sredstava,

4. mjere operativnoga restrukturiranja i izračun njihovih učinaka na poslovanje,

5. plan poslovanja za razdoblje do kraja tekuće i za dvije sljedeće kalendarske godine uz detaljno obrazloženje razloga za utvrđivanje svake pozicije plana,

6. planiranu bilancu na zadnji dan razdoblja za koje je sastavljen plan poslovanja,

7. analizu svih tražbina prema visini i vrsti (tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, izlučna prava, razlučna prava, tražbine za koje se vodi postupak, neosigurane tražbine i druge tražbine),

8. ponudu vjerovnicima razvrstanim u skupine odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu o načinu, rokovima i uvjetima namirenja tražbina,

9. rok za dobrovoljno ispunjenje i

10. planirani iznos troškova restrukturiranja.

Sve navedeno kao sadržaj priloga uz prijedlog sudac bi trebao perfektno prepoznavati. Sudac nema znanja za ocjenu priloga koji su bit ekonomske logike cijelog postupka i definitivno osnovne svrhe i cilja postupanja. Zakonodavac je izostavo ocjenu potvrde ovih isprava po ovlaštenim stručnjacima . Vjerojatno postoji razlog uskrate bilo kakve prethodne potvrde kvalitete priloga uz prijedlog. Ekonomska struka je odbila sudjelovati u provedbi ovakvog obrasca postupanja iz jednostavnog razloga. Sudjelovanje stručnjaka se mora platiti i mora biti jasno definirano. Što je plan financijskog ili operativnog restrukturiranja za suca, a što za ekonomskog stručnjaka. Jasno se mora reći da sudac apsolutno ne može ocijeniti priložene dokumente i da mu je tu potrebna stručna pomoć koju nužno mora u skladu s člankom 11. stavak 3. SZ-a odrediti. Kratke radionice i brzinski tečajevi ekonomske pimenosti koji se nude nisu dovoljni za ozbiljan posao koji se traži. Traženi posao se uči u diplomskim studijima izvan prava i za ocjenu pravih stručnjaka trebaju sredstva. Kakvo rješenje za kvalitetnu analitiku u dijelu provođenja predstečajnog postupka nudi aktualno zakonsko rješenje možemo zaključiti kroz odredbe o predujmu troškova.

**Predujmljivanje troškova predstečajnoga postupka / čl. 28. SZ-a/**

Podnositelj prijedloga dužan je uplatiti predujam za troškove predstečajnoga postupka u iznosu od 5000,00 kuna.Ako podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka nije uplatio predujam za troškove predstečajnoga postupka, sud će prijedlog odbaciti kao nedopušten. Zakonodavac je predvidio da će sve troškove koji se javljaju u provođenju postupka biti moguće namiriti s 5.000,00 kuna bruto. Neto iznos je otprilike polovina , a iz tog iznosa je potrebno podmiriti imenovanog povjerenika, troškove fine, prema potrebi sudskog vještaka i trošak utvrđivanja činjenica po službenoj dužnosti . Ponavljam radi se o iznosu pet tisuća kuna bruto. Nije moguće tražiti viši iznos, a kako će to uticati na kvalitetu rada ocijeniti ćemo uskoro u konkretnim predmetima. Stavljamo u isti platni razred posao sa dva vjerovnika i bilancom od 50.000,00 kuna i predmet sa stotinu vjerovnika , milionskim iznosima tražbina, radnicima i svim ostalim problemima.

**Postupanje dužnika od podnošenja prijedloga / članak 29. SZ-a /**

Od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka do donošenja rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje.

Smatra se da su za redovno poslovanje nužna plaćanja iz radnoga odnosa u bruto iznosu za radnike i prijašnje dužnikove radnike čije su tražbine dospjele do dana otvaranja predstečajnoga postupka, otpremnine do iznosa propisanog zakonom i kolektivnim ugovorom, tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti, odnosno plaće radnika uvećane za iznos doprinosa na osnovicu i druga materijalna prava radnika u skladu s ugovorima o radu i kolektivnim ugovorima dospjela nakon podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, plaćanja za troškove predstečajnoga postupka i druga plaćanja nužna za redovno poslovanje propisana posebnim zakonom.

Ključne riječi su plaćanja nužna za redovito poslovanje , ali slijedeći stavak završava sa riječima i druga plaćanja nužna za redovno poslovanje propisana posebnim zakonom. Praksa predstečajeva po starom zakonu pokazala je da se pod tim rezumijeva apsolutno sve i svašta. Povjerenike se dovodi u situaciju da traže mišljenje sudova, a suci svakako ne mogu odgovoriti na to pitanje, nego samo ponoviti strogi zakonski tekst. Kako će povjernik odlučiti u konkretnom slučaju ostaje domena njegove odluke. Povjernik je tijelo postupka sa dužnostima koje su veoma strogo definirane. Na jednoj strani se traži angažman i posebno izražena stručnost, a u dijelu naknade za rad svim sudionicima je osigurano 5.000,00 kuna bruto. Povjernik mora raditi za iznos manji od dvije tisuće kuna. Tako odgovoran rad , svakodnevna dužnost obilaska dužnika, fine , obavješćivanja suda , kompletan nadzor dužnika za vrijeme trajanja postupka za ukupni iznos manji od zagarantirane minimalne plaće u Republici Hrvatskoj. Svaki rad traži pravičnu naknadu. Visina naknade predstavlja vrednovanje rada, a zakonsko rješenje u članku 28. SZ-a sa iznosom pet tisuća kuna bruto razvidno pokazuje s kojim novčanim resursom idemo u rješavanja za društvo veoma značajnih pitanja.

Dužnik ne može otuđiti ni opterećivati svoju imovinu. Ovakve zakonske definicije koje ne koriste zakonske termine drugih propisa samo generiraju nove probleme. Da li otuđiti znači dati nekom bez naknade ? Vjerojatno da , ali to direktor ne smije niti tijekom redovitog poslovanja. Opterećivati je riječ koja još više stvara problem kod povjerenika , direktora dužnika i sudinika odnosa na drugoj strani ( vjerovnika, ugovornih strana i dr. ) . Stvarnopravno opterećivati je nešto potupno drugo, ali zakonodavac to nije napisao. Opterećivanje imovine nekim pravom trećeg na način da treći daje sirovinu za proizvodni proces nije opterećivanje na štetu nego u korist dužnika. Ovo se kosi sa odredbom o plaćanjima koja su nužna za redovito poslovanje, jer što ako dužnik nema sredstava, a može izvršiti osiguranje plaćanja na dijelu svoje imovine. Sve navedeno traži hitne odluke povjerenika, koji će prvenstveno štititi svoju poziciju, jer nije stimuliran u dijelu naknade ulaziti u situacije koje nisu jasne, a ova će svakako biti aktualna.

**Rokovi za odlučivanje o prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka**

Sud je dužan odlučiti o prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka u roku od osam dana od dana podnošenja potpunoga prijedloga. Ako prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije potpun, sud će u roku osam dana od dana podnošenja nepotpunoga prijedloga naložiti podnositelju prijedloga da prijedlog dopuni u skladu s uputom u daljnjem roku od osam dana. Rok za dopunu prijedloga ne može se produžiti. Ako podnositelj prijedloga ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u skladu s pozivom na dopunu , sud će u roku od osam dana nakon isteka toga roka odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka. Formalno ispitivanje prijedloga sud bez problema može izvršiti, ako zanemarimo da sudac nema potrebno stručno znanje za ocjenu sadržaja priloga uz isti. Zakonodavac je sucu naložio paziti i na odredbu iz članka 16. stavak 6. SZ-a koja se bavi podnošenjem dva ili više prijedloga za predstečaj. Ta odredba potpuno mijenja pravnu situaciju iz razloga jer se sudu nalaže provođenje jedinstvenog postupka i donošenje zajedničke odluke. Dakle, nema sudac jednostavnu dužnost ocijeniti prijedlog u roku, nego mora još pratiti da li je podnijet još jedan prijedlog za predstečaj, jer ako je taj valjan za postupanje mora donijeti zajedničku odluku. Interesantne poveznice članaka, koje mogu uvidjeti isključivo praktičari , a kojima će se koristiti predlagatelji. Da pojednostavimo, vjerovnik je podnio prijedlog uz suglasnost dužnika , sud ga je pozvao na dopunu, on ga ne stiže dopuniti. Što će biti ako dužnik podnese novi prijedlog prije odluke o odbačaju. Situacija se razvija još i dalje, jer ako su podnesena dva ili više prijedloga koji svaki za sebe mogu biti odbačeni, sud mora provesti jedinstveni postupak i donijeti zajedničku odluku, što znači da bi odluka mogla biti otvaranje predstečajnog postupka. Kako će se to uskladiti sa odredbama Sudskog poslovnika , kako kada bude izjavljena žalba na rješenje o odbačaju , a podnese se novi prijedlog istog dana . Prijednog se može podnijeti i mjesno nenadležnom sudu i smatra se valjano podnijetim prijedlogom, a sud sjedišta dužnika nema nikakvu spoznaju o njemu. Kome trebaju odredbe kao iz članka 16. Stečajnog zakona nije jasno, ali kompliciraju već iznimno složenu situaciju, koja nikom izvan Republike Hrvatske nije jasna.

**Odlučivanje o prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka / čl 32 . SZ-a /**

Odbačaj :

1. ako se vodi predstečajni postupak na temelju prije podnesenoga prijedloga,

2. ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenoga predstečajnog sporazuma,

3. ako prijedlog nije podnesen od ovlaštenog podnositelja prijedloga,

4. ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje,

5. u drugim slučajevima propisanim ovim Zakonom.

Stečaj iz prijedloga za predstečaj:

Ako sud utvrdi da su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnoga postupka, nastavit će postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka. To znači da se mora promijeniti upisnik predmeta, predmet se preraspodjeljuje drugom ili istom sucu u rad u skladu s Godišnjim rasporedom poslova na sudu, ali tek po pravomoćnosti odluke o procesnom obliku dovršetka postupka. Sud bi trebao donijeti rješenje o odbačaju prijedloga za predstečaj i tek po pravomoćnosti pod novim poslovničkim brojem pristupiti rješavanju kao po prijedlogu za stečaj.

OTVARANJE PREDSTEČAJNOG POSTUPKA

Sud donosi rješenje u kojem **može** imenovati povjerenika . Uz sve obveze, prava i dužnosti sudac bi prema zakonskom tekstu svakako morao imenovati povjerenika. Pa kako bi trebao izgledati postupak u kojem sudac prepušta dužniku da samostalno rukovodi svim procesima u skladu s ovim zakonom, tko bi ocjenjivao pitanje tražbina, gdje je ozbiljnost cijelom poslu, ako se u zakonskom tekstu navodi da je povjerenik fakultativan dio postupka. U dijelu osnovnih odredbi on se navodi kao tijelo postupka, posebna nauka je napravljena oko njegovog izbora, dužnosti su mu takve ta je bolje da ga sudac ne imenuje, a zakon navodi da sve to može sudac jednostavno provesti i da postoji samo jedno tijelo postupka , a to je sud.

Rješenje se objavljuje na e- oglasnoj ploči sudova. Žalba protiv odluke o otvaranju može se izjaviti po osobi ovlaštenoj na zastupanje dužnika ili dužnku pojedicu.

Odbijanje prijedloga je moguće pobijati žalbom samo po podnositelju prijedloga, dakle opet samom dužniku ili predlagatelju ( koji je različit od dužnika ).

RJEŠENJE O OTVARANJU PREDSTEČAJNOG POSTUPKA

Rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka osobito mora sadržavati:

− podatke za identifikaciju dužnika i povjerenika ako je imenovan,

− poziv vjerovnicima da nadležnoj jedinici Financijske agencije, u roku od 15 dana od dana objave toga rješenja, prijave svoje tražbine i da u roku od osam dana od dana objave o očitovanju o prijavljenim tražbinama dužnika i povjerenika ako je imenovan, ospore prijavljene tražbine koje smatraju nepostojećim, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloga osporavanja,

− poziv dužniku i povjereniku ako je imenovan da nadležnoj jedinici Financijske agencije, u roku od osam dana od objave tablice prijavljenih tražbina, dostavi pisano očitovanje o svakoj prijavljenoj tražbini priznaje li je ili osporava, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloga osporavanja,

− poziv dužniku da vjerovnicima i povjereniku ako je imenovan omogući uvid u isprave iz kojih proizlaze tražbine navedene u popisu imovine i obveza,

− poziv dužnikovim dužnicima da svoje dospjele obveze bez odgode ispunjavaju dužniku,

− poziv na ročište radi ispitivanja tražbina.

Vrijeme između posljednjega dana roka za osporavanje tražbina i ročišta radi ispitivanja tražbina ne smije biti kraće od osam dana ni duže od 15 dana. Rješenjem o otvaranju predstečajnoga postupka sud će odrediti da se otvaranje predstečajnoga postupka upiše u registar u kojem je dužnik upisan i javne knjige, registre, upisnike i očevidnike u kojima je dužnik upisan kao nositelj nekoga prava. Sve se u papirnatom obliku otprema sa suda. Koliko se samo vremena gubi u bespotrebnom printanju, kovertiranju i otpremanju uz troškove otpreme, koliko ljudi radi na tim jednostavnim stvarima, a sud vodi spis u elektroničkom obliku. Zar ne bi bilo moguće dostaviti elektroničkom poštom rješenje na sve javne adrese i sve smo rješili odmah po dovršetku pisanja odluke od strane suca. Potpis , verifikacija otpreme i sve je gotovo. U 21. stoljeću dostavljati javnoj upravi i državnim tijelima otpravke rješenja u papirnatom obliku sa sudova je iznimno skupo i nerazumno. Dok svi dobivamo obavijesti od teleoperetera, osiguravajućih društava o svojim rođendanima, od službe naplate parkinga o isteku parkiranja mi još uvijek pismeno dostavljamo rješenje o otvaranju postupka predstečaja u javne registre i upisnike. Zašto služi e – oglasna ploča i dostavna naredba suca koji sve vodi u elektroničkom obliku , a sve te adrese primanja pošte imaju svoje informatičke sustave koje jednom treba povezati . Rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka i plan restrukturiranja objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istoga dana kad je doneseno rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka. Rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka sud će dostaviti Financijskoj agenciji. Za vrijeme pisanja ovog teksta niti sa Finom ne funkcionira elektronička dostava. Dakle i Fini poštom.

**Obrazloženje sadržaja rješenja**

1. Identifikacija dužnika i povjerenika je uobičajeni standard, objava na e – oglsnoj ploči i dostava Fini .
2. Pozvi vjerovnicima da Fini prijave tražbine u roku 15 dana od objave rješenja na e – oglasnoj ploči .
3. Dužnik i **povjernik ako je imenovan** Fini u roku 8 dana od objave tablica prijavljenih tražbina dostavljaju pismeno očitanje o svakoj tražbini ( da li priznaje ilil osporava uz naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razlog osporavanja ).
4. Vjerovnici poslije objave očitovanja dužnika i povjerenika mogu u roku 8 dana samostalno osporiti prijavljene tražbine koje smatraju nepostojećim ( opet uz naznaku iznosa koji se osporava i razloga osporavanja ) .
5. Dužnika se mora formalnom izrekom pozvati da omogući uvid vjerovnicima i **povjerniku ako je imenovan** u isprave iz kojih proizlaze tražbine u popisu imovine i obveza.
6. Formalno se poziva dužnikove dužnike da ispune dospjele obveze bez odgode.
7. Sve se poziva na ročište radi ispitivanja tražbina.
8. Zakonodavac je strogo odredio datum ročišta radi ispitivanja tražbina na način da isto mora biti određeno u roku osam do petnaest dana od posljednjeg dana za osporavanje tražbina. Koji je to rok moramo zaključiti kroz analizu članka 34. i članka 43. , što nije jednostavno. Od objave 15 dana prijava ( objava + 15 / prijave /, zatim Fina u roku 3 dana tablice,( dodamo 3 ) , zatim 8 dana očitovanje dužnika i povjerenika ( plus 8 ) , zatim vjerovnici 8 dana očitovanje ( plus 8 ) . Izračunali smo 34 dana, što bi značilo da bi ročište radi ispitivanja trebalo biti oko 43 – 50 dana od objave rješenja o otvaranju postupka predstečaja. Sve to treba ukalkulirati u raspored sudova i sudskih dvorana za ročišta , kvalitetno se pripremiti, svu dokumentaciju pročitati, što svi znamo nije tako u praksi. I prošlo zakonsko rješenje je predviđalo donošenje odluka u danima, a već sada je vidljivo da se pojedini postupci vode godinama.
9. Radi se o izračunu koji može samo zamarati sudove, ali nikako ne doprinositi kvaliteti odlučivanja. Zakonodavac kao da je zaboravio kako Fina mora sudu dostaviti cjelokupnu dokumentaciju u papirnatom obliku i to sukladno Sudskom poslovniku. To sud treba valjano upisati, sve u rokovima koji nalaže informatički sustav vođenja predmeta , a na sudu se ne vode samo ti predmeti. Što ako fina ne dostavi sudu dokumentaciju na način koji zadovoljava sud. Da li će sudac morati kažnjavati Finu ili slati upute. Ističem da Fina ne vodi svoje unutarnje uredsko poslovanje po pravilima Sudskog poslovnika nego po svojim aktima. Djelatnici Fine samo zarađuju za život i nisu dužni poznavati zakon kao suci i sudski službenici i brzina koja se nameće svakako nije dobra za normalno funkcioniranje po zakonskom tekstu. Fina za stvarne troškove u postupanju ima pravo na naknadu troškova i to sve iz famoznih 5.000,00 kuna bruto.

UTVRĐIVANJE TRAŽBINA

**Vjerovnici su osobe koje u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka imaju imovinskopravnu tražbinu prema dužniku.** Ovo rješenje nas je napokon odvojilo od prava na prijavu tražbina iz prošlog zakona po kojem se pravo na glas priznavalo osobama koje nisu bile samo obveznopravni vjerovnici predloženog dužnika. Iz tog razloga uz potpuno dozvoljeno korištenje svega što je zakon pružao dešavale su se situacije koje ne možemo povezivati sa ponašanjem poštenog poduzetnika, kakvog treba većina hrvatskih građana.

Prijava se podnosi na obrascu i sadrži:

1. podatke za identifikaciju vjerovnika,2. podatke za identifikaciju dužnika,3. pravnu osnovu tražbine, iznos dospjele tražbine i iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnoga postupka u kunama,4. naznaku o dokazu za postojanje tražbine,5. naznaku o postojanju ovršne isprave.

Prijavi tražbine se prilažu isprave iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje.Vjerovnici dužnika pojedinca prijavljuju samo tražbine proizašle iz obavljanja djelatnosti ili vezane uz obavljanje djelatnosti toga dužnika. Prijavi tražbine može se priložiti popunjeni obrazac za glasovanje o planu restrukturiranja. Ministarstvo financija – Porezna uprava može prijaviti tražbine po osnovi poreza, prireza, doprinosa za obvezna osiguranja koja se prema zakonu obvezno izdvajaju iz prihoda, odnosno plaća, kao i druge tražbine koje je ovlaštena naplaćivati na temelju posebnoga propisa, osim tražbina po osnovi poreza i prireza na dohodak od nesamostalnoga rada i doprinosa iz osnovice za osiguranike po osnovi radnoga odnosa.

Prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje sud će odbaciti rješenjem.

Prošlo zakonsko rješenje je veliki propust u dijelu zakonitosti postupanja doživjelo u dijelu koji se odnosio na tzv. prioritetne tražbine. Pojam određen u tadašnjem članku 3. pod 13.ZFPPN, iako jasan završio je u tablicama utvrđenih tražbina i za njega je prihvaćan plan financijskog restrukturiranja . O problemu se raspravljalo kada je dosegao troznamenkasti broj predmeta, ali osim konstatacije pogreške nije bilo drugih učinaka. Napokon se uvidjelo da tolike greške u primjeni nisu slučajne. Tijela postupka pokazala su nepoznavanje prava, to je stručnjacima bilo jasno ali nismo se daleko odmaknuli. Sad u članku 37. SZ-a donosimo negativnu definiciju i govorimo da radnici ne podnose prijavu tražbine iz radnog odnosa. U drugom stavku predviđamo situaciju u kojoj podnositelj prijedloga ( svakako dužnik ) ne navodi prijave iz stavka 1. čl. 37. SZ-a (zašto bi ih navodio kada se po zakonu ne prijavljuju ), što je u nomotehničkim smislu nerazumljivo, jer to ne bi smjela biti tehnika pisanja zakona. No, ako dužnik pogrešno navede prijave radnika , tada radnici i Ministarstvo financija imaju pravo na prigovor. Podnositelj prigovora dužan je u prigovoru odrediti u kojem dijelu pobija prijedlog ***za otvaranje predstečajnoga postupka*** i uz prigovor priložiti isprave kojima dokazuje postojanje svoga prava. Radnik svakako neće znati bez pomoći odvjetnika postupiti po članku 37. SZ-a i postavlja se pitanje kome treba ova odredba. Radi prijave tražbine koja se po ovom zakonu ne prijavljuje može se izjaviti prigovor. Odjednom se javlja nova mogućnost pobijanja prijedloga za otvaranja predstečajnog postupka o kojem je već odlučeno, a da prethodni članak govori o prigovoru na tražbinu navedenu u prijedlogu. Dakle, odredili smo da nema utvrđivanja tražbina radnika u brutu, ali ako se prigovori na pogrešno navedenu tražbinu radnika, može se prigovoriti otvaranju predstečajnog postupka, a ne samo tražbini u dijelu utvrđivanja. Pravilnije je bilo dopustiti sudu da odbaci takve prijave kao nedopuštene, nego donositi odluke o prigovorima , odnosno zaključkom upućivati podnositelja na zakonsko pravo.

Prigovor se može podnijeti do dovršetka rasprave na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja. Ako podnositelj prigovora osnovanost prigovora dokazuje javnom ili javno ovjerovljenom ispravom, sud će prigovor utvrditi osnovanim. Protiv rješenja kojim je sud utvrdio prigovor osnovanim posebna žalba nije dopuštena, a rješenje se može pobijati samo u žalbi protiv rješenja o obustavi postupka. Ako nisu ispunjene pretpostavke da prigovor utvrdi osnovanim, sud će zaključkom uputiti podnositelja prigovora da svoju tražbinu može ostvarivati bez obzira na vođenje predstečajnoga postupka. Sud će sve podnesene prigovore i odluke donesene po prigovorima objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Tražbina radnika iz čl. 37. St. 1. SZ-a ne mogu biti predmet predstečajnoga sporazuma. Kada čitamo stavak 1. i 8. postavlja se pitanje postojanja šest stavaka između i tko ih je smislio uz jasne odredbe ZPP-a koje se podredno primjenjuju. No, barem radnici mogu pisati prigovor i angažirati odvjetnika, a za to ne moraju plaćati pristojbu, a sud može odlučiti i zaključkom ako prigovor ne može odmah utvrditi osnovanim.

Jasno je da poslije pogreške u tzv. prioritetnim tražbinama, postoji želja za otklonom od odgovornosti za pogrešno utvrđene tražbine radnika. Da li će suci u tako hitnom postupku odlučivati o prigovoru glede prava na nešto što ne može biti predmet predstečajnog sporazuma ili će odlučivati zaključkom pokazati će praksa. Članak je iznimno zanimljiv u dijelu analize pisanja zakona.

**Razlučni i izlučni vjerovnici**

Razlučni vjerovnici dužni su u prijavi navesti podatke o svojim pravima, pravnoj osnovi razlučnoga prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo te dati izjavu odriču li se ili ne odriču prava na odvojeno namirenje. Izlučni vjerovnici dužni su u prijavi navesti podatke o svojim pravima, pravnoj osnovi izlučnoga prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo izlučno pravo. Razlučni i izlučni vjerovnici dužni su u prijavi dati izjavu o pristanku ili uskrati pristanka odgode namirenja iz predmeta na koji se odnosi njihovo razlučno pravo, odnosno izdvajanja predmeta na koje se odnosi njihovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja. Predstečajni sporazum ne smije zadirati u pravo razlučnih vjerovnika na namirenje iz predmeta na kojima postoje prava odvojenoga namirenja, ako tim sporazumom nije izrijekom drukčije određeno. Ako je predstečajnim sporazumom drukčije određeno, za razlučne vjerovnike posebno će se navesti u kojem se dijelu njihova prava smanjuju, na koje vrijeme se odgađa namirenje i koje druge odredbe predstečajnoga sporazuma prema njima djeluju. Temeljem svega navedenog moramo još jednom istaknuti da nema mogućnosti zadiranja u razlučna prava bez izričitog pristanka tih vjerovnika, što znači da **ukoliko nema izjave o pristanku nema mjesta uskrati prava.**

Predmnjeva i naknada za prijavu tražbine.

Ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka smatra se prijavljenom tražbinom. Ako je pojedina prijavljena tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka i bude osporena, **podnositelj prijave dužan je** za prijavu svake pojedine tražbine platiti naknadu Financijskoj agenciji u iznosu od 2 % od iznosa tražbine, ali ne više od 200,00 kuna. Zašto se Fini daje pravo na trošak od podnositelja prijave kada se ista može zasnivati i na ovršnoj ispravi, a iz kog razloga se ne potražuje trošak i od osporavatelja, a sve to prije pravomoćne odluke o konkretnoj prijavljenoj tražbini. Ako se pojavi objesni osporavatelj tražbina Fina bi mogla dobro proći, a još ako se može naplatiti naknada i za djelomično osporavanje stvorili smo daljnje poslove sudu. Sam postupak naplate , iskazivanja ovršnosti naslova za naplatu ovih naknada mogao bi postati sam sebi svrhom. Dužnik je naveo tražbinu uz prijavu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka , ali je poslije ista osporena ( od vjetrovnika ili povjerenika ) pa sada **podnositelj** mora platiti nakadu Fini i to bez obzira na učinak parničnog postupka vezanog uz osporavanje. Što ako uspije u parnici. Tko mu vraća 200 kuna koje je naplatila Fina. Podnositelj prijave može biti dužnik , a sam vjerovnik uopće ne mora biti podnositelj jer postoji predmnjeva za prijavu ( čl. 39. ), ali mogu biti obojica. Tko je podnositelj prijave, a tko obveznik na 200,00 kuna Fini ,ostaje pitanje. Da li će o dužnosti plaćanja odluku donositi sud ili Fina samostalno. Interesantno područje u kojem je zakonodavac želio Fini osigurati sredstva , ali nije još definirao način postupanja. Zakonodavac se uopće nije upustio u razmišljanje o tome da se prijave mogu i djelomično osporiti, ali i da izjavljeno osporavanje može biti neosnovano. Da li će u tom slučaju oživjeti pravilo regresa ? Ako pojedina prijavljena tražbina nije navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka i nije osporena, naknadu Fini dužan je platiti dužnik. Ovdje je barem jasno da dužnik plaća 200 kuna . Od plaćanja naknade za prijavu tražbine oslobođeni su Republika Hrvatska i tijela državne vlasti.

**Očitovanje o prijavljenim tražbinama**

Dužnost dužnika i povjerenika.

Podnosi se nadležnoj jedinici Financijske agencije na propisanom obrascu i za svaku tražbinu sadržava:

1. broj tražbine iz tablice prijavljenih tražbina, 2. podatke za identifikaciju vjerovnika,3. iznos prijavljene tražbine, 4. izjavu dužnika i povjerenika ako je imenovan priznaje li ili osporava tražbinu,5. osporavani iznos tražbine,6. činjenice iz kojih proizlazi nepostojanje osporene tražbine ili dijela tražbine.

Nakon isteka roka za očitovanje o prijavljenim tražbinama dužnik i povjerenik ako je imenovan ne mogu više osporavati tražbine koje su priznali.

Postavljamo pitanje, zašto se to navodi kada u članku 46. ( Ročište radi ispitivanja tražbina ) povjernik i dužnik sudjeluju na ročištu, a isto vodi sudac radi ispitivanja tražbina. Na istom tom ročištu se osporene tražbine mogu priznati, dok protivno nije navedeno. Iznimno teška situacija za sud koji mora voditi postupak po takvim uvjetima.

**Osporavanje tražbina**

Vjerovnik može osporiti prijavljenu tražbinu drugog vjerovnika.

Osporavanje tražbine podnosi se nadležnoj jedinici Financijske agencije na propisanom obrascu i sadržava:

1. podatke za identifikaciju vjerovnika koji osporava tražbinu,

2. broj osporene tražbine iz tablice prijavljenih tražbina,

3. podatke za identifikaciju vjerovnika koji je prijavio tražbinu koja se osporava,

4. iznos prijavljene tražbine koja se osporava,

5. izjavu vjerovnika da osporava tražbinu,

6. osporavani iznos tražbine,

7. činjenice iz kojih proizlazi nepostojanje osporene tražbine ili dijela tražbine.

Osporavanje tražbine podneseno nakon isteka roka za osporavanje sud će odbaciti rješenjem.

Tablice prijavljenih i osprenih tražbina

Financijska agencija dužna je na propisanom obrascu sastaviti tablicu prijavljenih tražbina i tablicu osporenih tražbina.

Tablica prijavljenih tražbina za svaku tražbinu sadržava:

1. broj prijavljene tražbine prema abecednom redu naziva vjerovnika,

2. podatke za identifikaciju vjerovnika,

3. iznos prijavljene tražbine,

4. pravnu osnovu tražbine,

5. predmet na kojem postoji razlučno ili izlučno pravo,

6. podatak o tome je li podnesena prijava tražbine,

7. datum podnošenja prijave tražbine,

8. podatak o tome je li tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka,

9. iznos tražbine naveden u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka.

Tablica osporenih tražbina za svaku osporenu tražbinu sadržava:

1. broj osporene tražbine iz tablice prijavljenih tražbina,

2. podatke za identifikaciju vjerovnika koji je prijavio tražbinu koja je osporena,

3. iznos prijavljene tražbine koja je osporena,

4. podatke za identifikaciju osporavatelja,

5. datum podnošenja osporavanja tražbine,

6. osporavani iznos tražbine,

7. činjenice iz kojih proizlazi nepostojanje osporene tražbine ili dijela tražbine.

Objava na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova u roku od tri dana:

− od dana isteka roka za prijavu tražbine, tablicu prijavljenih tražbina zajedno s prijavama tražbina i ispravama,

− od dana isteka roka za očitovanje dužnika i povjerenika ako je imenovan o prijavljenim tražbinama, očitovanje o prijavljenim tražbinama, odnosno podatak da očitovanje nije dostavljeno,,

− od dana isteka roka za osporavanje tražbina, tablicu osporenih tražbina.

Ako je prijava tražbine, očitovanje o prijavljenim tražbinama ili osporavanje tražbine primljeno nakon objava , Financijska agencija dužna je sastaviti dopunu tablica i zajedno s prijavom tražbine, očitovanjem o prijavljenim tražbinama ili osporavanjem tražbine i ispravama objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova najkasnije prvoga dana nakon primitka. **Sve ovo sudac mora sam tražiti na e-Oglasnoj ploči** jer nije omogućena direktna elektronička dostava po članku 12. stavak 5. SZ-a.

Financijska agencija dužna je dostaviti sudu cjelokupnu primljenu dokumentaciju u **papirnatom obliku** u roku od tri dana od isteka roka za osporavanje tražbina, a naknadno primljenu najkasnije prvoga dana nakon primitka.

Financijska agencija dužna je omogućiti dužniku i vjerovniku uvid u cjelokupnu primljenu dokumentaciju sve dok ne dostavi dokumentaciju sudu . Primjećujemo da je iz kruga osoba koje mogu pregledavati dokumentaciju izostavljen povjerenik pa će se ovdje vjerojatno postaviti pitanje tzv. uputa suca.

Za radnje u predstečajnom postupku propisane ovim Zakonom koje je dužna poduzeti Financijska agencija nadležne su jedinice Financijske agencije. Popis jedinica Financijske agencije i područja njihove nadležnosti propisat će pravilnikom ministar nadležan za poslove pravosuđa. Financijska agencija ima pravo na naknadu stvarnih troškova. Vrstu i visinu naknade troškova propisat će pravilnikom ministar nadležan za poslove pravosuđa. Naknada stvarnih troškova isplatit će se iz sredstava predujma iz članka 28. stavka 1. SZ-a, odnosno iz 5.000,00 ( pettisućakuna) bruto. Zakonodavac sa iznosom pet tisuća kuna namjerava platiti tolike stvarne troškove , naknade i nagrade , ali to vrijedi samo dok se tih pet tisuća kuna ne potroši. Kakav je to način organizacije rada suda u kojem se sucu nalaže raspolagati sa pet tisuća kuna u postupcima gdje se odlučuje o milionima kuna. Možda treba razmisliti o besplatnom angažiranju povjerenika, vještaka i ostalih sudionika u postupku, jer podijeliti sa ciljem potpune zakonitosti u postupku pet tisuća kuna nije jednostavno. Povjerenik i mogući vještak moraju na neto nagradu platiti davanja državi u još tolikom iznosu, što znači da će svaki moći dobiti oko tisuću kuna , jer nešto mora ostati i za Finu. Načelo zakonitosti je ograničeno, a ne vidimo iz kojeg razloga veće tvrtke ne bi izdvojile za ovaj postupak stvarno potrebne iznose. Rad Financijske agencije nadzire sud. Postavljamo praktično pitanje kako se to čini. Sud je ovlašten u svako doba dati upute i zatražiti obavijesti ili izvješća o poduzimanju radnji u postupku. Kako nema elektroničke komunikacije sve mora poslati poštom, a dok dobije povratnu informaciju, opet poštom , već su rokovi odmaknuli dovoljno daleko da je kasno ukazivati na pogreške. Upisivanje osporavanja tražbina će biti iznimno zanimljivo. Pitanje tražbina je od Ustavnog značaja za svaku osobu ( fizičku i pravnu ) i utvrditi što se osporava i na koji način je pitanje koje traži posebnu stručnost na sudu. Izvan suda to postaje jednostavno i banalno, ali u postupku pred sudom u dijelu zakonskog prava na uračunavanje, glavnicu, troškove, kamatu to postaje značajno. Kada sudac dobije tablice osporenih tražbina i mora s analogijom u dijelu stečajnih odredbi donijeti rješenje o upućivanju na parnicu dolazimo do pitanja zašto se pravo studira i kako to da sudac bez pomoći vještaka ekonomske struke ne može utvrditi točan iznos duga. Zakonodavac je zamislio da će se to s obrascima predanim fini nedvojbeno riješiti. Ako Financijska agencija ne poduzima radnje u postupku u skladu s odredbama ovoga Zakona, sud je može kazniti novčanom kaznom do 50.000,00 kuna. Ovo su potpuno nepotrebne odredbe zakona. Sudac radi u zgradi koja je fizički udaljena i ništa ne može nadzirati. Kažnjavati Finu i na taj način prelijevati sa jedne strane proračuna u drugu apsolutno nema smisla. Ova odredba više govori o načinu pisanja zakona nego o svrsi i cilju propisa. Zar nisu dovoljne odredbe o naknadi štete zbog rada suda ili tijela , nego tražimo da se i između tijela postupka vode mini kazneni postupci. Nemojmo nametati sucima trgovačkih sudova odredbe za koje nisu specijalizirani. Ostavimo to prekršajnim sudovima i nemojmo omogućavati lošim sudionicima postupka da njihov nerad ili pogreška budu svrha postupanja.

ISPITIVANJE TRAŽBINA

**Na ročištu radi ispitivanja** tražbine sud po zakonskom tekstu ispituje prijavljene tražbine. Težište je na riječi ispituje koji ima jasno jezično tumačenje, ali u samom zakonu gubi svoje jezični smisao jer sudac ništa ne ispituje, jer se tražbine formalno smatraju utvrđenim , a za osporene se donosi odluka o upućivanju na daljni parnični postupak.

Sudjeluje povjerenik ako je imenovan, dužnik i vjerovnici koji su prijavili tražbine. Nazočnost vjerovnika nije preduvjet za održavanje ročišta. Tražbine koje je osporio dužnik, povjerenik ako je imenovan ili vjerovnik moraju se raspraviti. Na ročištu radi ispitivanja tražbina osporene tražbine mogu se priznati.

Izlučna i razlučna prava nisu predmet ispitivanja.

Navedeno je da sud ispituje prijavljene tražbine. Kada se pogleda članak 47. koji određuje da se prijavljene tražbine smatraju utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik postavlja se pitanje što sudac ispituje. On ne ispituje nego utvrđuje.

Sudac ne može ništa ispitivati kada se jasno propisuje kada se tražbina smatra utvrđenom.

Analogija sa stečajnim postupkom je navedena, ali potpuno pogrešno je napisan zakonski tekst. Ne smijemo se igrati s pojmom ispituje , jer sudac ne provodi parnični ili kazneni postupak nego predstečajni. Tome u prilog govore i ostale odredbe o osporavanju tražbina, koje su također nomotehnički neuvjerljive. Ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. /dužnik osporio – na parnicu mora vjerovnik radi utvrđivanja / Ako je povjerenik osporio tražbinu koju je priznao dužnik, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Povjerenik u takvom postupku nastupa u ime i za račun te na trošak dužnika. / povjerenik osporio ono što je priznao dužnik – na parnicu se upućuje vjerovnik a zastupa dužnika povjerenik na trošak dužnika / .Ako je vjerovnik osporio tražbinu koju su priznali dužnik i povjerenik ako je imenovan, sud će osporavatelja uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvom postupku nastupa u ime i za račun dužnika. Kako će izgledati tužbeni zahtjev nije do kraja jasno, ali stavak 4. članka 48. navodi da se postupak vodi protiv vjerovnika s osporenom tražbinom i dužnikom. Postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina u predstečajnom postupku provodi se odgovarajućom primjenom pravila o postupku radi utvrđivanja osporenih tražbina u stečajnom postupku. Zakonodavac nije do kraja sagledao mogućnost analogije sa stečajnim postupkom. U stečajnom postupku je zakonski zastupnik stečajnog dužnika stečajni upravitelj, a to svakako nije povjerenik. Analogiju bi trebalo pronaći u postupcima gdje se osporava tražbina koja je zasnovana na ovršnoj ispravi.

Tablica ispitanih tražbina i tablica razlučnih prava

Na ročištu radi ispitivanja tražbina sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina i tablicu razlučnih prava.U tablicu ispitanih tražbina za svaku pojedinu tražbinu unosi se u kojem iznosu je utvrđena, odnosno osporena, uz obveznu naznaku razloga osporavanja. U tablicu razlučnih prava unose se tražbine razlučnih vjerovnika ako plan restrukturiranja zadire u njihova prava.

Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama

Na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz obveznu naznaku razloga osporavanja. Sud će odlučiti o upućivanju na parnicu radi osporavanja tražbine. Sve se objavljuje na e – oglasnoj ploči. Pravo na žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio.

Prvostupanjski sud dužan je žalbu dostaviti Visokom trgovačkom sudu u roku od tri dana od njezina primitka, drugostupanjski sud dužan je odlučiti o žalbi u roku od osam dana od dana primitka. Ovakve odredbe u potpunosti pokazuju da se ne razumije rad sudskih vijeća, kao niti organizacija rada na sudu. Prvostupanjski sudac nema u referadi pet spisa predstečaja nego je zadužen sa radom koji traži nešto više od trčanja sa spisom iz prijemne pisarnice u otpremu. Na žalbu treba odrediti pristojbu, naplatiti prostojbu, trebalo bi žalbu i pročitati tako da se ne desi ramisorno vraćanje predmeta od strane drugostupanjskog suda. S ovakvim propisivanjem rokova stvoreni su izuzeci od već izuzetno hitnih prdmeta i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ima više od 50 % takvih posebno hitnih predmeta. U propisanim rokovima moguće je rješavati predmete samo ako se ne čitaju u cijelosti, što ustavna uloga sudova ne dozvoljava.

RASPRAVLJANJE I GLASOVANJE O PLANU RESTRUKTURIRANJA

Plan restrukturiranja dostavlja se sudu uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka , ali se može dopuniti u roku osam dana od pravomoćnosti rješenja o utvrđenim tražbinama, ako je utvrđeno više tražbina . Ako se ne dopuni obustava postupka. Objavljuje se na e – oglasnoj ploči. Za pretvaranje tražbina kreditne institucije u temeljeni kapital dužnika traži se prethodna suglasnost Hrvatske narodne banke u skladu s člankom 53. SZ-a. Za tražbine Republike Hrvatske nadležno državno odvjetništvo dužno je zatražiti prethodnu suglasnost ministra financija, odnosno čelnika državnog tijela.

TIJEK ROČIŠTA

Ročište se određuje najkasnije 30 dana od pravomoćnosti rješenja o utvrđenim tražbinama. Poziv na e – oglasnoj ploči. Dužnik izlaže plan restrukturiranja, zatim se očituje povjerenik ako je izabran. Odluke se donose glasovanjem, ali ne javno nego pismeno na obrascu na način da se odgovarjući primjenjuju pravila Zakona o utvrđivanju prva glasa u stečajnom planu.

Smatramo da je ovo potpuno nepotrebna analogija. Stečajni plan ima vjerovnike s utvrđenim tražbinama u redovima, dok predstečajni postupak ne poznaje redove, svi vjerovnici su istog reda i nema razloga da se glasa na način kako je to predviđeno u stečajnom planu. Novost je da se provodi ročište na kojem se prikupljaju obrasci za glasovanje, a moraju se spisu priložiti i obrasci koji su poslani poštom i predani na sud u prijemnoj pisarnici.

Izniman posao za sud , jer znamo kako se potpisuju obrasci, kako ih je jednostavno moguće zlorabiti. Da li je moguće na opisani način glasovati po punomoćniku, kako treba biti ovjeren potpis na obrascu. Stvaraju se dodatne dileme za sud, dodatni posao ovjera i sve to se naziva ročište za glasovanje o planu restrukturiranja.

Potrebne većine su posebna tema. Moguće je vjerovnike podijeliti u skupine. Traži se kvalificirana većina vjerovnika na način da je potrebna većina svih bez obzira na zbroj tražbina i da u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi broj glasova protiv. Proizlazi da mali vjerovnici moraju pristupiti glasovanju , jer ako ne pristupi 50 % i jedan vjerovnik nema prihvćanja plana bez obzira na većinu glasova s obzirom na tražbine. Zašto se dala prednost broju vjerovnika , a ne zbroju visine tražbina, što je u suprotnosti sa stečajnim odredbama? Analogija sa stečajnim planom uopće nije primjerena iz razloga, jer je uvedena većina svih vjerovnika u matematičkom zbroju vjerovnika , a ne tražbina. Veliki vjerovnici će morati slušati male u njihovim željama , jer inače nama sporazuma. Ročište se može odgoditi na prijedlog dužnika i većine vjerovnika i težište odluke se konceentrira na broju vjerovnika, a ne na visini tražbina. Potpuna suprotnost od stečajnog postupka, gdje zbroj tražbina ima prednost. Definitivno je različit način glasovanja od stečajnog plana i analogija nije moguća.

**Potvrda predstečajnoga sporazuma**

 Ako vjerovnici prihvate plan restrukturiranja, sud će rješenjem utvrditi prihvaćanje plana restrukturiranja i potvrditi predstečajni sporazum, **osim ako**:

− koji od vjerovnika učini vjerojatnim da se planom restrukturiranja umanjuju prava ispod razine koju bi razumno očekivao ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika

− iz plana restrukturiranja ne proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba omogućiti sposobnost za plaćanje dužniku u razdoblju do kraja tekuće i u dvije sljedeće kalendarske godine

− planom restrukturiranja nije određeno namirenje iznosa koji bi dobili vjerovnici da njihova tražbina nije osporena ili

− je planom restrukturiranja predloženo pretvaranje tražbine jednog ili više vjerovnika u temeljni kapital dužnika, a članovi dužnika nisu u skladu sa Zakonom o trgovačkim društvima donijeli odluku kojom se to dopušta.

Ako nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnoga sporazuma, sud će rješenjem utvrditi uskraćivanje potvrde predstečajnoga sporazuma i obustaviti postupak.

Rješenje kojim se potvrđuje predstečajni sporazum ili se potvrda uskraćuje i obustavlja postupak objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Podatak o potvrdi predstečajnoga sporazuma ili uskrati potvrde i obustavi postupka upisat će se u registar u kojem je dužnik upisan. Pravomoćno rješenje kojim se potvrđuje predstečajni sporazum sud će dostaviti Financijskoj agenciji.

Članak 61. SZ-a pokazuje što se očekuje od sudaca u konkretnim postupcima. Plan restrukturiranja sadrži mjere operativnog , finacijskog restrukturiranja, izračun učinaka , planiranih troškova i na kraju zakondavac sucu daje na odluku kako će sve to završiti. **Od suca se očekuje ocjena moguće provedbe, a sudac je pravnik, nema znanje koje je nužno za donošenje takve ocjene makar u zoni vjerojatnosti.** Odmah se sjetimo odredbi članka 11. i načela oficioznosti, ali za to nam stoji na raspolaganju iznos od pet tisuća kuna iz kojeg su već plaćeni svim mogući troškovi koje je zakonodavac predvidio. Sada bi vjerojatno trebalo tražiti pomoć nekog sa znanjem, a ne odlučivati o nečem bez ikakvog stručnog znanja. Razgovarajući sa ekonomskim stručnjacima više je nego jasno da nije moguće donijeti kvalitetnu odluku po članku 61. SZ-a. Osoba koja bi to mogla valjano činiti zasigurno ne bi bila zadovoljna s predujmom od tisuću kuna. Vjerojatnost u pitanju tražbine sudac može ocjenjivati, ali vjerojatnost da će provedba plana omogućiti sposobnost za plaćanje dužniku do kraja tekuće i u dvije kalndarske godine postavlja druga pitanja. Svakom prosječnom građaninu je jasno da sudac nema takvo znanje i da navedeno pitanje osnovane ocjene vjerojatnosti ima analogiju možda sa sportskim klađenjem , ali sigurno ne sa načelima sudskog postupka. Sudac odluku treba donijeti. Ustavna pozicija suca je nedvojbena, on nije nadležan donositi odluke za koje nije utvrdio činjnice i proveo dokaze, a predloženo pitanje nije u domeni primjene prava ili poznavanja prava. Odluku o primjeni ovog članka moći ćemo pratiti isključivo kroz sudsku praksu , a osobno se nadam do što hitnije izmjene zakona.

Potvrđeni predstečajni sporazum ima pravni učinak i prema vjerovnicima koji nisu sudjelovali u postupku i prema vjerovnicima koji su sudjelovali u postupku, a njihove se osporene tražbine naknadno utvrde.

Dužnik kojem su na temelju potvrđenoga predstečajnog sporazuma otpisane obveze po osnovi kojih je ostvario dobit, dužan je tako nastalu dobit zadržati do isteka roka za ispunjenje svih obveza koje proizlaze iz predstečajnoga sporazuma. Vjerovniku koji u skladu s potvrđenim predstečajnim sporazumom otpisuje tražbinu od dužnika iznos otpisane tražbine utvrđuje se kao porezno priznati rashod.

OBUSTAVA PREDSTEČAJNOG POSTUPKA

Rok od 120 dana produljen za najviše 90 dana. Poslije 210 dana obustava.

Sud će osim protekom roka rješenjem obustaviti predstečajni postupak:

1. ako utvrdi da ne postoji predstečajni razlog,

2. ako je iznos utvrđenih tražbina za 10 % veći od iznosa obveza prema vjerovnicima koje je dužnik naveo u prijedlogu,

3. ako iznos osporenih tražbina, radi čijeg je utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja vjerovnik protiv dužnika poduzeo radnju pred sudom ili drugim nadležnim tijelom prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, prelazi 25 % iznosa prijavljenih tražbina,

4. ako je iznos tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika koju je prijavio dužnik za 10 % manja od iznosa tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika koje je utvrdio sud na temelju prigovora radnika,

5. ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka postupa protivno odredbama članka 67. Zakona,,

6. ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću,

7. ako dužnik ispuni sve obveze prema vjerovnicima do ročišta za glasovanje,

8. ako Hrvatska narodna banka ne izda prethodnu suglasnost za pretvaranje tražbine kreditne institucije u temeljni kapital dužnika,

9. u drugim slučajevima propisanim ovim Zakonom.

PRAVNE POSLJEDICE OTVARANJA PREDSTEČAJNOG POSTUPKA

Pravne posljedice otvaranja predstečajnoga postupka nastupaju u trenutku kad je rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i nastaju za sve tražbine vjerovnika prema dužniku nastale do otvaranja postupka, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

 Pod utvrđenom tražbinom, u smislu Zakona, podrazumijevaju se glavni dug i kamate dospjele na dan otvaranja predstečajnoga postupka, a ako je tražbina sadržana u ovršnoj ispravi, pod utvrđenom tražbinom podrazumijeva se cjelokupni iznos naveden u toj ispravi.Ako je predstečajnim sporazumom određeno da se tražbine isplate u smanjenom iznosu, postotak koji se isplaćuje prema predstečajnom sporazumu obračunava se na cijeli iznos utvrđene tražbine . Od dana otvaranja predstečajnoga postupka do njegova završetka kamate ne teku, osim na tražbine na koje predstečajni postupak ne utječe. Prijavom tražbina, osim onih na koje predstečajni postupak ne utječe, u predstečajnom postupku prekida se zastara od dana podnošenja prijave do isteka roka za isplatu koji je određen u predstečajnom sporazumu, a ako se predstečajni sporazum ne potvrdi, do pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnoga postupka.

Zakonodavac je u dijelu odredbi o zastari koristio riječ prekid, a opisivao zastoj, tako da je opet na sudskoj praksi da utvrdi što stvarno trebamo primjeniti.

Predstečajni postupak ne utječe na pravo odvojenoga namirenja razlučnih i izlučnih vjerovnika, tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika iz radnoga odnosa u bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti, mjere osiguranja u kaznenom postupku, porezne postupke utvrđivanja zlouporabe prava. Od dana otvaranja predstečajnoga postupka do njegova završetka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje. Pravne poslove nužne za redovito poslovanje dužnik može poduzimati samo na temelju prethodnoga odobrenja povjerenika ili suda ako povjerenik nije imenovan. Pravni poslovi koje je dužnik poduzeo bez odobrenja suda ili povjernika nemaju pravni učinak prema vjerovnicima ako je treća osoba znala ili morala znati da poduzeti pravni posao prelazi okvire redovnoga poslovanja dužnika i da njegovo poduzimanje nije odobrio povjerenik ili sud ako povjerenik nije imenovan.

Učinak na vođenje parničnih, ovršnih, upravnih i postupaka osiguranja

Od dana otvaranja predstečajnoga postupka do njegova završetka nije dopušteno pokretanje parničnih, ovršnih, upravnih i postupaka osiguranja protiv dužnika.

Postupci koji su u tijeku prekidaju se danom otvaranja predstečajnoga postupka.

 Prekinuti postupci nastavit će se na prijedlog vjerovnika:

- nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma – u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u predstečajnom postupku osporene,

- nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnoga postupka.

U postupcima pred sudom u kojima je utvrđen prekid postupka zbog otvaranja predstečajnoga postupka i u kojima je, nakon toga, doneseno pravomoćno rješenje o potvrdi predstečajnoga sporazuma kojim je obuhvaćena tražbina vjerovnika sud će postupak nastaviti i odbaciti tužbu odnosno obustaviti ovrhu ili postupak osiguranja, osim u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u predstečajnom postupku osporene.

Postupanje Fine s osnovama za plaćanje :

1. Nakon otvaranja predstečajnog postupka

 Financijska agencija prestaje izvršavati sve osnove za plaćanje evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na teret dužnika, osim obračuna neisplaćene plaće, naknade plaće i otpremnine i osnova za plaćanje koje se odnose na mjere osiguranja u kaznenom postupku.

Vjerovnik osnove za plaćanje na temelju koje se na novčanim sredstvima po računu dužnika pravne osobe treba provesti ili provodi ovrha radi naplate tražbine radnika i prijašnjeg radnika dužnika iz radnog odnosa u bruto iznosu ili tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti, odnosno radi tražbine koja je nastala nakon otvaranja predstečajnoga postupka, može zatražiti od povjerenika ili suda ako povjerenik nije imenovan, da naloži Financijskoj agenciji da nastavi s provedbom ovrhe po toj osnovi za plaćanje odnosno da provede ovrhu na novčanim sredstvima po računu dužnika sukladno posebnom zakonu.

Vjerovnik osnove za plaćanje na temelju koje se na novčanim sredstvima po računu dužnika pojedinca treba provesti ili provodi ovrha radi naplate tražbine radnika i prijašnjeg radnika dužnika iz radnog odnosa u bruto iznosu, tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti, odnosno radi tražbine koja je nastala nakon otvaranja predstečajnoga postupka i tražbine koja nije proizašla iz ili vezana uz obavljanje djelatnosti dužnika pojedinca, može zatražiti od povjerenika ili suda ako povjerenik nije imenovan, da naloži Financijskoj agenciji da nastavi s provedbom ovrhe po toj osnovi za plaćanje odnosno da provede ovrhu na novčanim sredstvima po računu dužnika sukladno posebnom zakonu.

Zakonodavac traži od suda da naloži Fini postupati po zakonu. Fina ima tolike ovlasti da bi morala znati provoditi i ovaj zakonski članak bez naloga suda. Ako tražbine radnike koje su navedene u prethodnim stavcima nisu predmet odluke u predstečaju, tada su pravila postupanja s takvim osnovama za plaćanje jasna. Fina će sve prekinuti, radnike će uputiti na povjerenika koji će biti jedini izložen. Sudovi će odredbu tumačiti na način da imenovani povjernik mora odlučiti i sada smo teret provedbe svalili na jednog čovjeka koji ne mora biti niti pravnik. Zakonodavac je Finu zaštitio, a povjerenika treba izložiti za naknadu od tisuću dvije kuna svim rizicima koji postoje u poslovanju dužnika.

Razlučni vjerovnik čije se razlučno pravo temelji na založnom pravu stečenom pljenidbom novčane tražbine po računu dužnika provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu, nakon utvrđenja njegova položaja kao razlučnoga vjerovnika za taj iznos tražbine, može zatražiti od povjerenika ili suda ako povjerenik nije imenovan, da naloži Financijskoj agenciji da nastavi s provedbom ovrhe po toj osnovi za plaćanje za iznos koji je zaplijenjen s računa dužnika do otvaranja predstečajnoga postupka.

Odredba o razlučnom pravu na novčanoj tražbini jedino je razumljiva sucima koji su radili te postupke i odvjetnicima ,a većina povjerenika za to prvi puta čuje. Navedena odredba traži znanje stručnjaka za ovrhu i rečenicu razumije samo onaj tko je sudjelovao u takvim postupcima. Pravnoteoretski nije trebalo koristiti termin razlučno pravo na novčanoj tražbini , jer teorija govori suprotno. Radi se o specifičnoj situaciji uređivanja provedbe ovrhe kod koje pravne osobe koje provode osnove za plaćanje ne prenose sukcesivno iznose koje plijene na račun ovrhovoditelja , nego akumuliraju iste na tzv. podračunu ovršenika , a kad zaplijene puni iznos tražbine vrše prijenos ovrhovoditelju. Pravne posljedice predstečaja dešavaju se u intervalu dok nije izuzet sav iznos i sada je zakonom reguliran prijenos izdvojenih sredstava do trenutka objave rješenja suda. Da pojasnimo, provodio se osnov za plaćanje koji iznosi tisuću kuna. Zapljena računa je rezultirala djelomičnim izdvajanjem četristo kuna i tada je otvoren predstečajni postupak. Za izdvojenih 400 kuna moguće je izvršiti prijenos po nalogu povjerenika, a za 600 se prekida postupanje Fine. Dobro zakonsko rješenja, ali kriva terminologija.

1. Nakon obustave predstečajnog postupka

Od dana primitka pravomoćnoga rješenja o obustavi predstečajnoga postupka, Financijska agencija će nastaviti s provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu dužnika na temelju osnova za plaćanje koje je prestala izvršavati od primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka.

Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, Financijska agencija neće nastaviti s provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu dužnika na temelju osnova za plaćanje koje je prestala izvršavati od dana primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka ako je predstečajni postupak obustavljen jer je dužnik ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

1. Nakon potvrde predstečajnog sporazuma

Od dana primitka pravomoćnoga rješenja kojim se potvrđuje predstečajni sporazum, Financijska agencija neće nastaviti s provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu dužnika na temelju osnova za plaćanje koje je prestala izvršavati od primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka, a eventualno zaplijenjena sredstva po tim osnovama za plaćanje oslobodit će i omogućiti dužniku raspolaganje istima.

Osnovu za plaćanje donesenu odnosno izdanu prije otvaranja predstečajnoga postupka, a primljenu nakon potvrde predstečajnoga sporazuma, Financijska agencija neće evidentirati u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, nego će je vratiti podnositelju uz obrazloženje, osim:

− obračuna neisplaćene plaće, naknade plaće i otpremnine,

− osnova za plaćanje koje se odnose na mjere osiguranja u kaznenom postupku,

− osnova za plaćanje za koje je povjerenik ili sud ako povjerenik nije imenovan potvrdio da se ovrha treba provesti jer se radi o tražbini na koju predstečajni postupak ne utječe.

ZAKLJUČAK

Hrvatska se zadnjih dvadeset pet godina nalazi u stalnim zakonskim promjenama. Institut predstečajne nagodbe nije nepoznat u hrvatskom pravu. Uveden je kao i aktualni 01. rujna , ali daleke 1916. godine Banskom naredbom za Hrvatsku i Slavoniju. Prema dostupnim izvorima nije ostvario zadani cilj i ukinut je 1925. godine. U novijoj povijesti imali smo Zakon o prisilnoj nagodbi stečaju i likvidaciji ( službeni list 84/89 , preuzet u NN 54/94 ) , a danas kritički ocjenjujemo tekst važećeg zakona. Predstečajni postupak je do sada bio reguliran Zakonom o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ( NN 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13 ). Praksa je više nego jasno ukazala na pogrešne odredbe prošlog zakona , ali novi zakon nije donio potrebni napredak. Pozdravaljamo prestanak eksperimenta sa postupkom pred upravnim organom, nastavno upravnim sudom te pred stvarno i mjesno nadležnim trgovačkim sudom. Sada nemamo Finu kao definirano tijelo postupka, ali i dalje imamo Finu kao pravnu osobu bez koje zakon nije moguće provesti, što govori o istom sadržaju zakonskih odredbi.

Povjerenik je osoba iznimno značajna za sud ( zakonom fakultativna ), koja u složenijim postupcima neće biti odgovarajuće plaćena za svoj rad pa to može stvoriti dodatni problem sudu, ali i vjerovnicima. Sud nije u mogućnosti u tako hitnom postupku nadzirati tijelo koje provodi važan dio postupka, a to je Fina. Poslove Fine u stečajnom postupku provodi stečajni upravitelj ( ovdje povjerenik ) i dualitet u postupanju kod predstečajnog postupka može stvoriti daljnje probleme sudu i vjerovnicima. Potrebne većine za prihvaćanje predstečajnog sporazuma razlikuju se od potrebnih većina za prihvaćanje stečajnog plana. Sudovima je nametnuta dužnost odluke o potvrdi predstečajnog sporazuma na način koji nije moguće definirati kroz ustavnu ulogu sudova u društvu. Ocjena vjerojatnosti provedbe plana na okolnost da dužnik do kraja tekuće i u dvije slijedeće kalendarske godine bude sposoban za plaćanje ne smije biti sudska, nego isključivo ekonomska ocjena koju sud može ili ne prihvatiti.

Hrvatska je morala pristupiti rješavanju insolventnosti i poduzetničkim problemima, a poštenim poduzetnicima je trebalo omogućiti restrukturiranje uz korist za vjerovnike, radna mjesta i društvo u cjelini. Poštenog poduzetnika nismo uspjeli definirati, a on je trebao biti centralna figura predstečajnog postupka. Novi zakon je počeo trpiti kritike i nije dobro da buduće promjene donesemo tek kada postanu neizbježne.