**Nevemka Mitrić**

**sudija Okružni sud Banja Luka**

**MJENICA KAO HARTIJA OD VRIJEDNOSTI I MJENIČNI SPOR**

**“Mjenica je najstarija hartija od vrijednosti (trgovački efekt). Ona je zamišljena kao jednostrana deklaracija o preuzimanju obaveze. Po obliku u kome je sastavljena to je naredba jednog lica izdata drugom da isplati određenu sumu novca (vučena mjenica) ili obećanje jednog lica da će isplatiti određenu sumu novca (sopstvena solo mjenica).”**

**POSTANAK MJENICE**

Mjenica je papir od vrijednosti, koji izaziva pažnju nosioca privrednih i drugih aktivnosti, a posebno financijskih transakcija, kao sredstvo plaćanja i kao sredstvo obezbjeđenja (osiguranja) plaćanja. Mjenica je vrlo jednostavno sredstvo, koje cirkuliše iz jednog mjesta u drugo, iz jedne države u drugu i mijenjajući pritom vlasnika i izvršavajući jedno od spomenutih uloga. Njezin pravni i ekonomski značaj je velik, s obzirom da omogućava brzo i efikasno obavljanje financijskih transakcija i osigurava relativno brzo naplatu, ako pravosudni sistem radi u skladu sa načelima mjeničnog poslovanja.

Mjenica se spominje još u antičko doba. Već u Hamurabijevom zakonu[[1]](#footnote-1) nalazimo na izvjesne nagovještaje hartije od vrijednosti ili trgovačkog efekta (maredbe trgovca drugom trgovcu da za njegov račun plati).

Moderna mjenica, pojavljuje se u razdoblju od XII i XIV vijeka u Italiji za vrijeme progona Jevreja iz Francuske i Španije (XII vijek) koji nisu mogli iznositi zlato i srebro iz zemlje iz kojih su progonjeni, pa su isto ostavljali kod poslovnih prijatelja i pri tom isti je izdavao naredbu ( mandatum cambium per litteras) svom poslovnom priatelju u zemlji u koju odlaze da im se izvrši isplata u novcu koji važi u dotičnoj zemlji. Većina prognanih Jevreja je tada našla utočište u sjevernoj Italiji. Potreba za izdavanjem mjenice je bila uslovljena i nesigurnošću saobraćaja (hajdučija) i zabranom iznošenja veće količine novca iz zemlje (markentilizam). Kasnije se mjenica počela da izdaje i u unutrašnjem prometu u situacijama kada manji trgovci nisu imali dovoljno novca da plate, već su za ostatak novca izdavali mjenicu trgovcu na veliko. Trgovac na veliko ovu mjenicu daje banci za koju dobija zajam i ujedno garantuje da će mjenica biti naplaćena i na taj način mjenica postaje sredstvo unutrašnjeg prometa. Mjenica je u ovo vrijeme bila strogo trgovačka hartija, iz razloga što su se sa njom mogli koristiti samo trgovci odnosno članovi ceha. Sakupljanjem i mijenjanjem novca bavili su se mjenjači („campsori“) bili su to prvi znaci banaka[[2]](#footnote-2).

Prvim kodifikacijama stvorena su tri sistema mjeničnog prava. To su bili mediteranski ili romanski, italijansko-francuski [[3]](#footnote-3), anglosaksonski i germanski. Sa razvojem kapitalističkog načina proizvodnje i savremenog bankarstva, njena upotreba postaje masovnija, iz kojih razloga se pojavljuje potreba donošenja međunarodnih pravila o mjenici.. Tako su donesene 1930.godine Ženevske konvencije o mjenici i to:

* Konvencija o jednoobraznom mjeničnom zakononu na kojoj se zasniva i naš Zakon o mjenici. Ova Konvencia obavezuje sve države potpisnice da je uvedu na svojoj teritoriji. Konvencija ovlašćuje države ugovornice da mogu vršiti određena odstupanja u svom zakonodavstvu ali samo od određenih utvrđenih jedinstvenih pravila (23. rezerve).
* Konvencija o sukobu zakona reguliše primjenu mjerodavnog prava za mjeničnu sposobnost, mjenične radnje, formu mjenice i primjenu materijalnog prava za zaštitu mjenice.
* Konvencija o taksama koja propisuje odnos mjeničnog prava prema porezu na promet. Prema ovoj konvenciji države potpisnice su preuzele obavezu da se punovažnost mjenice izdane u inostranstvu neće dovoditi u pitanje u zavisnosti od poreskih obaveza.[[4]](#footnote-4)

Na nacionalnom području poslije drugog svjetskog rata u bivšoj FNRJ donesen je Zakon o mjenici 1946. godine, koji je izrađen na bazi Ženevskih konvencija o mjenici. Nakon raspada SFRJ Republika BiH donijela je Zakon o mjenici 1992, a koji je prestao važiti donošenjem Zakona o mjenici na nivou entiteta. Federacija BiH je donojela Zakon o mjenici 2000 godine objavljen u „Službenim novinama Federacije BiH broj 32/00, a Republika Srpska 2001.godine objavljen u Službenom glasniku Republike Srpske broj 32/01 ( u daljem tekstu – ZM -). Oba Zakona sadržajno ne odstupaju jedan od drugog, a oba su zasnovana na principima Zakona o mjenici iz 1946.godine.

**POJAM MJENICE**

Mjenica je hartija od vrjednosti po naredbi kojom njen izdavalac (trasant) izdaje bezuslovni nalog drugom licu (trasatu) da korisniku isprave (remitentu) isplati određenu svotu novca ili sam izdavalac obećava da će izvršiti tu isplatu. Po zakonskoj definiciji iz člana 1. Entitetskih ZM, mjenica predstavlja sredstvo plačanja i instrument obezbjeđenja plaćanja.

Prema tome za postanak mjenice nužno je izdavanje jednostrane izjave koja sadrži naredbu ili obećanje na plaćanje određene sume novca. Ima više vrsta mjenice. Najvažnije je podjela na trasiranu (vučenu) i sopstvenu ili vlastitu mjenicu o čemu će biti kasnije više u nastavku rada.

Da bi neko lice bilo dužnik ili povjerilac mora da bude mjenično-pravno sposobno. Mjenična sposobnost razlikujemo aktivnu i pasivnu mjenično pravnu sposobnost. Ovu sposobnost treba razlikovati od situacija kada je za određene ugovore zakonom zabranjeno kao sredstvo obezbjeđenja koristiti mjenicu koja je u tom slučaju ništava.**[[5]](#footnote-5)**

**1.Načela mjeničnog prava**

Mjenično poslovanje zasnovano je na mjeničnim načelima

1. pismenosti (formalnosti),

2. inkorporacije,

3. strogosti fiksne mjenične obveze,

4. solidarnosti,

5. neposrednosti i

6. samostalnosti.

**Načelo pismenosti** znači da je mjenica strogo formalna pismena isprava, koja ima sadržaj određen zakonom. To načelo daje sigurnost prilikom cirkulacije mjenice kao papira od vrijednosti.

**Načelo inkorporacije** sastoji se o tome da su prava iz mjenice vezana na posjedovanje mjenične isprave (papira). Prava iz mjenice ne mogu nastati niti se ostvarivati bez mjenice kao papira od vrijednosti, osim u iznimnim slučajevima, kada je mjenica uništena pa se može nestala mjenica nadomjestiti u sudskom postupku amortizacije[[6]](#footnote-6). Ovo je nužno zbog toga što se po načelu inkorporacije pojavljuju istovremeno dva prava i to:

a). pravo iz mjenice po svom karakteru obligaciono pravo, koje se ogleda u tome što je imalac mjenice ovlašten da od mjeničnog dužnika zahtijeva izvršenje mjenične obaveze; i

b). prava na mjenici, koje je po svom sadržaju stvarno pravo, što se ogleda u tome da postoji pretpostavka o zakonitoj svojini imaoca mjenice i o ovlašćenju legitimnog imaoca mjenice da zahtijeva izvršenje obaveze mjeničnog dužnika samo dok ispravu drži u rukama.

Dakle, predmetna dva prava su relativna u odnosu na ranije kada su se ova dva prava slijevala u jedno.

**Načelo mjenične strogosti** dolazi do izražaja u materijalno pravnom i procesno pravnom pogledu. Sa materijalno pravnog vidika mjenična obveza predstavlja tipičnu apstraktnu obvezu. Međutim ova apstraktnost nije apsolutna u sudskom postupku, jer je dozvoljeno da se u istom dokazuje da je mjenična obaveza izvršena potpuno ili djelimično, a ovo temeljem odredbe člana 87.ZM, a u vezi sa članom 18. ZM u situaciji kada su stranke u mjeničnom sporu istovremeno i sudionici osnovnog pravnog posla.[[7]](#footnote-7). Sa procesno pravnog aspekta mjenica omogućava povjeriocu da po brzom sudskom postupku ostvari plaćanje mjenice time da sud prisiljava mjeničnog dužnika da plati mjenicu.

**Načelo fiksne mjenične obveze** sastoji se u tome da je mjenični dužnik dužan platiti iznos zapisan u mjenici. Mjenični dužnik obvezan je platiti samo obvezu iz mjenice. Međutim, i ovo načelo je u svom istorijskom razvoju postalo elastično svojim kombinovanjem sa teorijom savjesnosti ( član 18. Stav 2. ZM).

**Načelo solidarnosti[[8]](#footnote-8)** znači da su mjenični dužnici po samom zakonu solidarno odgovorni za isplatu mjenične sume. Svi potpisnici na mjenici su solidarno odgovorni za ispunjenje mjeničnih obveza. U mjeničnoj solidarnosti odgovornost mjeničnih dužnika nije ista kao ubligacionom pravu. Dok acceptant trasirane mjenice i izdavalac sopstvene mjenice, koji su glavni dužnici po mjenici odgovaraju bezuslovno (oni moraju da isplate mjenicu na dan dospjelosti ), dotle su trasant i ostali mjenični dužnici ( koji su regresni dužnici) samo uslovno i supsidijarno obavezni.

**Načelo neposrednosti** sastoji se u tome, što svaki mjenični dužnik je neposredno odgovaran mjeničnom vjerovniku.

**Načelo samostalnosti [[9]](#footnote-9),** sastoji se u tome, da svaki dužnik stavljanjem svog potpisa na odreneno mjesto u mjenici odgovara kao mjenični dužnik samostalno. Pravni odnosi između vjerovnika i dužnika iz mjenice su posebni pravni odnosi, uređeni ZM, time da se niz pitanja u vezi sa poslovanjem sa mjenicom dodatno uređuje sa propisima, koji uređuju obaveze.

**VRSTE MJENICE**

ZMuređuje dvije vrste mjenica: trasiranu i sopstvenu – vlastitu mjenicu.

Kod **trasirane mjenice** radi se o pravnom odnosu izmenu triju osoba: 1. dužnika iz pravnog posla, na pr. kupca iz prodajnog ugovora; 2. prodavca iz istog ugovora i 3. lica, koje se pridružuje dužniku sa izjavom da će ona platiti dug dužnika povjeriocu. Ovakav dogovor mogao bi se ostvariti u drugom pravnom obliku, npr. dogovorom, da će obvezu plaćanja kupovne cijene prodavaocu preuzeti treća osoba ili da će pristupiti k dugovanju kupca, u skladu sa odredbama ZOO o pristupanju dugu, odnosno preuzimanju duga.

Kada se ovakav pravni odnos pretvori o mjenični pravni odnos, onda se primjenjuju pravila ZM, koje uređuju status i položaj kupca koji izdaje mjenicu (trasant), povjerioca - prodavaoca iz prodajnog ugovora (remitenta) i nalog trasanta licu, koje je spremno preuzeti plaćanje duga (trasat). Zapis ovog pravnog odnosa u mjenici traži posebnu formu, time da se kod zapisivanja prava i obveza pojedinih stranaka u mjenici u pravilu primjenjuju mjenični obrasci, koji po zakonu nisu obvezni.

Trasirana odnosno vučena mjenica [[10]](#footnote-10) ima naziv po tome što je trasant ispisuje i šalje ka remitentu, u kojem poručuje da u tom pismu mjenici obavijesti lice – trasata, koji je spreman pismeno preuzeti obvezu plaćanja mjeničnog duga, time da će mjenicu potpisati (**akcept**). U trasiranoj mjenici moguće je da pristupe kao jamci i druge osobe, koje će jamčiti bilo za trasanta bilo za trasata, odnosno akceptanta, ako spomenuta lica ne ispune svoje obveze iz mjenice.

**Sopstvena ( vlastita ) mjenica[[11]](#footnote-11)** je mjenica koju izdaje dužnik kako izdavalac, a ne kao trasant, kojom se sam obvezuje platiti povjeriocu svoj dug u skladu sa propisima o mjenici. Kod izdavanja sopstvene mjenice izdavalac se obvezuje dodatno na ispunjenje duga iz osnovnog ugovora. S obzirom da je izdavalac obvezan ispuniti svoju obvezu na osnovu samog ugovora (npr. kao kupac, korisnik kredita is l.), prihvaćanjem vlastite mjenice nije povjerilac dobio posebno osiguranje, s obzirom da može tražiti naplatu bilo na osnovu ugovora ili na osnovu same mjenice.

Uz izdavaoca sopstvene mjenice mogu kao jamci preuzeti obvezu i druga lica, slično kao kod trasirane mjenice. ZM uređuje u prvom dijelu trasiranu, a u drugom dijelu sopstvenu mjenicu. Za sopstveneu mjenicu se u pravilu primjenjuju odredbe zakona, koje se odnose na trasiranu mjenicu. U našoj poslovnoj praksi je dosta zastupljena primjena sopstvene mjenice iako se s njima ne ostvaruju oni ciljevi, koji se mogu ostvariti sa trasiranom mjenicom. Tako da za praksu treba preporučiti primjenu trasiranih mjenica, što znači da je potrebno da dužnik privuče treću osobu, koja će svojim potpisom jamčiti plaćanje mjenične sume mjeničnom povjeriocu. Time se dobija i bonitet, jer je mjenica toliko bonitetnija, koliko ima više potpisa. Posebnih obrazaca za sopstvenu mjenicu nema te se stoga primjenjuju obrasci za trasiranu mjenicu sa odgovarajućim promjenama teksta kao na primjer umjesto riječi „platite“ treba napisati, „plaćam“ platiti ću“ i sl.

Mjenica se može vući na trasanta (trasirana sopstvena mjenica),u njoj su trasant i trasat jedna osoba. Trasirana mjenica može da glasi po naredbi samog trasanta (tresirana mjenica po sopstvenoj naredbi), u njoj su trasant i remitent jedno lice.

**Komisiona mjenica** se izdaje za račun treceg lica. Kod ove mjenice to treće lice nije odgovorno po mjenici već se samo koristi pravom iz mjenice, a trasant je nosilac odgovornosti. Odnos između trasanta i trećeg lica je vanmjenićni i samo se može rješavati putem građanskopravnog regresa.

**Domicilirana trasirana mjenica** ( ona koja je plativa u mjestu trasata ili bilo kojem drugom mjestu) Ona se najčešće javlja u kupoprodaji sa međunarodnim elementom. Domiciliranjem mjenice stvara se izvjesnost u pogledu lica kome se imalac mjenice treba obratiti radi isplate. Privredni subjekti u pravilu domiciliraju mjenicu na svoje poslovne banke gdje posjeduju račune i novčana sredstva ovlašćujući ih za vršenje isplata i naplatu.To se javlja kod ugovaranja plaćanja putem dokumentarnog akreditiva uz upotrebu mjenice.

**FORMA I SADRŽINA MJENICE**

Mjenica kao hartija od vrijednosti mora biti u pismenoj formi i njen sadržaj je određen imperativnim propisom. Tako član 3. ZM propisuje da trasirana menica sadrži:

1. Oznaku da je mjenica napisana u samom slogu isprave na jeziku na kome je napisana. Olakšano je time što se odnosi na jedinstven mjenični blanket, koji sadrži prazan prostor za upis pojedinih obaveznih elemenata mjenice, koji se obavezno unose mastilom
2. Bezuslovan nalog da se plati određeni iznos novca.To je nalog dat trasatu od trasanta koji je bez uslova i izražava se riječima“ platite“; „pozivam vas da platite“..
3. Ime onoga koji treba da plati (trasata); To je ime onoga na koga trasant vuče-trasira mjenicu. To može biti fizičko i pravno lice.Njegov puni naziv sa adresom i svim podacima upisuje se na strani mjenične isprave.
4. Označenje dospjelosti; može da glasi „po viđenju“,“na određeno vrijeme po viđenju“, „na određeno vrijeme od dana izdavanja“i „na određeni dan“. rok dospjelosti određuje trasant prilikom izdavanja. Po viđenju plativa je čim se trasatu podnese na naplatu i mora se podnjeti na isplatu u roku godinu dana od dana izdavanja. Mjenica na određeno vrijeme po viđenju plativa je u određenom roku od prezentiranja na akcept (na viđenje).Tada se mora na mjenici označiti datum kada je akceptirana (dostavljena na viđenje) da bi se znao rok plaćanja. Na određeno vrijeme od izdavanja podnosi se na naplatu u određenom roku koji se označi npr. u roku od 3 mjeseca platite.. Na određeni dan određuje se tačan dan plaćanja.
5. Mjesto gdje plaćanje treba da se izvrši. Ovo je bitno da se zna gdje će se potražiti dužnik. Posebno je bitno kod menice u međunarodnom prometu iz razloga jer se prema zakonu u mjestu plaćanja reguliše pitanje valute u kojoj se vrši isplata, podizanje protesta. Unošenje u mjenicu više mjesta plaćanja, mjenicu čini ništavom.
6. Ime onoga kome se ili po čijoj naredbi trba platiti (remitent). U slučaju da je više lica označeno kao alternativni remitenti, plaćenje može da traži onaj kod koga se mjenica nalazi. Kumulativno označeni remitenti ostvaruju prava iz mjenice samo kolektivno, a ne i pojedinačno. Postoji i mogućnost plaćanja njenom izdavaocu i to je mjenica po sopstvenoj naredbi.
7. Označenje dana i mjesta izdavanja mjenice. Ukoliko ovog elementa nema ona neće vrijediti kao trasirana mjenica. Ovaj elemenat je bitan za dospjelost, prema datumu izdavanja određuje se pasivna mjenična sposobnost, od dana izdavanja zavisi koji će se zakon primjeniti ukoliko je bilo izmjena. Prema mjestu izdavanja određuje se forma mjenice, pitanje pasivne mjenične sposobnosti trasanta, jer se primjenjuje nacionalni zakon mjesta izdavanja u slučaju da dođe do pitanja sukoba zakona.
8. Potpis onoga koji je izdao mjenicu. ZM ne sadrži odredbe o tome da li se više lica može pojaviti u ulozi trasanta. Ukoliko bi se kumulativno pojavilo više lica svaki od njih odgovara za isplatu. Ako bi bili alternativno označeni takva mjenica ne bi bila valjana jer postoji nesigurnost o tome koji od trasanata je obavezan.

Nedostatak nekih od ovih bitnih elemenata, neće mjenicu obavezno činiti ništavom. Ovo iz razloga što određeni elementi mogu da se pretpostavljaju ukoliko su propušteni, a to su kao što su dospjelost, mjesto plaćanja i mjesto izdavanja. Ukoliko nije označena dospjelost, tada dospjeva po viđenju, ako je izostavljeno mjesto plaćanja, to je onda mjesto označeno kraj trasatovog imena, ako nije označeno mjesto izdavanja, to je onda mjesto označeno kraj imena trasanta.Ovo su pretpostavljeni bitni sastojci mjenice.

Međutim sudska praksa dozvoljava da se pravna valjanost mjenice u kojoj nije upisan datum izdavanja može priznati, ako je između mjeničnih povjerilaca i obaveznika nesporan datum izdavanja. [[12]](#footnote-12)

Pored bitnih elemenata u mjenicu se mogu unijeti određeni elementi ,nebitni, od kojih ne zavisi valjanost mjenice: kao sto su:.(klauzula o kamati; rekta klauzula; klauzula „bez obaveze“bez regresa“; klauzula o broju mjeničnih primjeraka; „klauzula“bez obaveze“ i „ bez regresa“). Najčešće se javljaju klauzula o kamati, rekta klauzula, klauzula bez regresa i bez protesta“, za koje slijede pojmovi:

1. **Klauzula o kamati.** Ova klauzula moze se dodati samo u mjenicu koja dospijeva po videnju i na odredeno vrijeme po videnju. Ona se priračunava glavnici već prilikom izdavanja mjenice. Zakon polazi od toga jer odredba o kamatama unesena u mjenicu smatra se da nije napisana, a mjenica važi (ZM, čl. 7). Ipak, kod mjenice plative po viđenju ili na određeno vrijeme po viđenju dozvoljava se odredba o kamati uz naznačenje kamatne stope. Kod ovih mjenica kamata se ne može unaprijed izračunati i pripisati glavnici. Ako nije određeno, kamata se računa od izdavanja mjenice**.** U praviluu mjeničnu svotu, koju plaća dužnik, uključena je kamata. U prilog ovom ide i odredba člana 49. ZM kojom je imaocu mjenice data mogućnost da zahteva od onoga protiv koga ostvaruje regres iznos za koji menica nije akceptirana ili isplaćena kao i kamatu ako je bila u menici određ i zateznu kamatu obračunatu u skladu sa zakonom kojim se određuje visina stope zatezne kamate.
2. **Rekta klauzula**. Ovom kluzulom trasant ili indosant, zabranjuje dalje prenošenje mjenice, tj.indosiranje mjenice. Kada mjenica sadrži ovu klauzulu, moze se prenositi samo sa dejstvom običnog prenosa-cesijom i ona se sa ovom klauzulom pretvara u hartiju od vrijednosti na ime.Ova klauzula može biti sadržana i u sopstvenoj mjenici.
3. **Klauzula „bez regresa“-„bez obaveze“** ima za silj da se protiv indosanta koji je ovu klauzulu unio u mjenicu ne moze se podici regresna tuzba
4. **Klauzula „bez protesta“**; ovom klauzulom trasant, indosant ili avalista, mogu osloboditi imaoca mjenice, da radi vršenja regresa, podiže protest zbog neakceptiranja ili neisplate.

**MJENIČNE RADNJE**

**a). Izdavanje mjenice**

Izdavanje mjenice predstavlja prvu mjeničnu radnju u svakom mjenično pravnom poslu. Tu mjeničnu radnju obavlja trasant (izdavalac mjenice). Mjenica na kojoj nema izdate naredbe ništava je ukoliko nije akceptirana. Kao i kod svih mjeničnih radnji, izdavanje je završeno stavljanjem potpisa na mjenicu na mjesto određeno za trasanta, a ne popunjavanjem teksta naredbe. Taj tekst može popuniti kasnije svaki savjesni imalac mjenice **(bjanko mjenica).**

U vezi pojašnjenja instituta izdavanja bjanko mjenice u ovom radu citiramo izvod iz presude Vrhovnog suda Republike Srpske broj 72 0 I 004265 15 Rev:

„ Mjenična izjava koju je potpisao tuženi je jednostrana izjava volje kojom se uspostavlja obaveza iz vlastite mjenice, a kojom se tuženi kao trasat obavezao da će tužiteljici kao remitentu isplatiti iznos koji bude naveden u mjenici. Dug na koji se tuženi obavezao izdavanjem bjanko mjenice predstavlja njegov vlastiti dug, nastao na osnovu njegove jednostrane izjave volje. To nije dug koji zavisi od ispunjenja obaveze iz osnovnog posla niti je obaveza iz mjenice zavisna od obaveze iz osnovnog posla već je to samostalna obaveza koju tužiteljica kao remitent može uvijek aktivirati. Stoga nisu od značaja revizioni prigovori da Zakon o mjenici („Sl. glasnik Republike Srpske“ broj 32/01) ne poznaje bjanko mjenicu već samo nepotpunu mjenicu i da nijedna odredba tog zakona ne dozvoljava da bilo ko drugi osim izdavaoca mjenice može upisivati osnovne elemente mjenice u propisani obrazac.

Mjenica se temelji na principima pismenosti, strogosti i formalnosti pa se data mjenična izjava ne može uslovljavati i ograničavati. Na mjeničnom povjeriocu (ovdje: tužiteljica) je izbor na koji način i iz kojeg sredstva osiguranja će naplatiti svoje potraživanje. Polazeći od navedenih pravnih shvatanja, ovaj sud zaključuje da tužiteljica nije spornu bjanko mjenicu realizovala bez pravnog osnova, kako se navodi u reviziji.

Tačno je da Zakon o mjenici nema izričite odredbe o bjanko mjenici, ali se na nju posredno primjenjuje odredba člana 18. stav 2. tog Zakona. Dakle, bjanko mjenica je mjenica čiji bitni elementi nisu popunjeni jer takva mjenica ne sadrži iznos mjenične obaveze i rok njenog dospijeća. Ove elemente mjenični povjerilac naknadno upisuje, prije nego što mjenicu dostavi na naplatu. Izdavajući ovu mjenicu dužnik (ovdje: tuženi) preuzima veliki rizik jer mjenični povjerilac može mjenicu popuniti suprotno njihovom sporazumu. To proizlazi iz odredbe člana 18. stav 2. Zakona o mjenici koja propisuje da u slučaju kada je u vrijeme izdavanja mjenica bila nepotpuna pa naknadno bude ispunjenja protivno postojećem sporazumu, povreda ovog sporazuma se ne može prigovoriti imaocu mjenice osim ako ju je stekao zlonamjerno ili ako je pri sticanju mjenice postupao sa krajnjom nepažnjom. Iz citirane odredbe zapravo proizilazi da se imaocu mjenice ne može prigovoriti ukoliko je mjenicu realizovao protivno sporazumu, osim u zakonom propisanim uslovima vezanim za način sticanja mjenice, što ovdje nije slučaj, budući da je tuženi tužiteljici predao više bjanko mjenica koje je ona držala u zakonitom posjedu. U prilog tome govori i činjenica da tuženi nije smatrao da tužiteljica neosnovano drži mjenice u svom posjedu jer bi u protivnom tražio povrat datog sredstva obezbjeđenja, što se u konkretnom slučaju nije dogodilo. Nadalje, tuženi je kao izdavalac mjenice bio svjestan da potraživanje tužiteljice iz osnovnog pravnog posla nije naplaćeno, a momentom izdavanja i predaje mjenice u posjed tužiteljici istovremeno joj je dao odobrenje za njeno popunjavanje i realizaciju“.

**b). Prenos mjenice- indosament**

Jedna od najvažnijih osobina mjenice sastoji se u mogućnosti njenog prenošenja.[[13]](#footnote-13) Danas u praksu prenos mjenice se uglavnom vrši putem idosamenta, a samo u izuzetnim slučajevima građansko-pravnom cesijom.

Indosament je posebna izjava kojom indosant (prenosilac) prenosi ispravu na indosatara (novog imaoca). Indosament se mora napisati na mjenici ili na njenom dodatku koji je prikačen uz mjenicu-alonžu. Na ovaj način se prenosi i pravo na hartiju i pravo iz hartije. Indosatar stiče samostalno pravo prema dužniku nezavisno od prava predhodnika.U tome je razlika od prenosa prava koja glase na ime putem cesije, kada se mogu isticati svi prigovori od strane dužnika koje je imao prema ranijem povjeriocu. Svojstvo indosamenta je to da on mora biti bezuslovan. Svaki uslov koji bi bio stavljen, ne bi proizvodio nikakve posljedice,smatra se kao da ga nema.

Mjenica je apstraktna hartija od vrijednosti, jer iz nje nije moguće vidjeti vezu sa osnovnim pravnim poslom, te povjerilac i dužnik iz mjenice ne mogu se pozivati na osnovni posao. Za imaoca je irelevantan odnos između lica prema kojima je postavio zahtjev iz mjenice, iz razloga jer je mjenica apstraktna hartija od vrijednosti. Nije moguć djelimični indosament, ovo iz razloga sto mjenica spada u prezentacione papire. Ukoliko nema izjave indosanta (ovlašćenja indosataru) da može dalje prenositi mjenicu takav prenos se predpostavlja. Indosament izvršen poslije roka dospjelosti proizvodi samo dejstvo običnog ustupanja- cesije.

Indosament po svojoj formi može biti:

- puni ( u mjenici unešeni podaci lica na koga se prenosi i potpis indosanta).

- na donosioca u kom slučaju umjesto imena indosatara ima klauzulu „platiti donosiocu“.

- bjanko indosament, je takav koji samo sadrzi potpis indosata, a bitno je da ne sadrži ime indosatara.

- rekta indosament podrazumijeva zabranu daljnjeg prenosa stavljanjem klauzule „ne po naredbi“.

Indosament po svojoj sadržini može biti:

* svojinski (vlasnički) kao redovna vrsta idosamenta. Ovim indosamentom se prenosi pravo iz mjenice (obligaciono pravo ) i prava na mjenici (stvarno pravo),
* punomoćnički i
* založni indosament.

Vlasničkim indosamentom indosatar stiće pravo potraživanja prema svim mjeničnim dužnicima (potpisnicima mjenice), a indosant garantuje da će mjenica biti akceptirana i isplaćena. Ukoliko je prilikom prenosa indosant stavio klauzulu „bez regresa“ili „bez obaveze“protiv tog indosanta ne moze se podici regresna tužba i ta klauzula djeluje prema indosataru i svim budućim imaocima mjenice. Onaj ko drži mjenicu smatra se njenim zakonitim imaocem,ako svoje pravo dokaže nizom indosamenata.

Načelo savjesnosti i poštenja dolazi do izražaja u mjeničnom prigovoru. On je skoncentrisan na dokazivanje da je sticalac prilikom sticanja mjenice svjesno postupao na štetu dužnika i u tom slučaju je teret dokazivanja na licu protiv koga je postavljen zahtjev da ispuni svoju obavezu iz mjenice. Lica protiv kojih je postavljen zahtjev na izvršenje obaveze iz mjenice, ne mogu prema njenom imaocu isticati prigovore koji imaju osnov u njihovom ličnom odnosu sa trasantom ili nekim ranijim imaocem mjenice, osim ako je sadašnji imalac, prilikom sticanja, svjesno postupao na štetu dužnika.

Punomoćnički indosament sadrži klauzulu „vrijednost za naplatu“,“zainkaso“,“kao punomoćje“ tada se radi o punomočnićkom indosamentu. Karakteristika ovog indosamenta je u tome da indosant ostaje vlasnik mjenice, a punomoćnićkiindosatarstiče pravo da u ime indosanta vrši naplatu. Ovaj indosament je posebno čest u međunarodnoj trgovini. Često se na ovaj način pravo naplate prenosi na banku.( incaso talijanski-naplaćivanje,naplata u gotovini),to je za banku neutralni pravni posao .Povjerilac u međunarodnim trgovinskim odnosima daje punomoćnićki indosament, ostale dokumente koji prate robu i ovlašćuje banku da izvrši naplatu od dužnika.Naplata hartija od vrijednosti u međunarodnom prometu regulisana je opštim aktom koji je donijela Međunarodna trgovinska komora u Parizu.

Kod nas naplata je regulisana ZOO-om članom 1047-1051 u odrdbama deponovanja hartija od vrijednosti. Ugovorom o deponovanju hartuja od vrijednosti banka se obavezuje da će, uz naknadu,preuzeti hartije od vrijednosti radi čuvanja i vršenja prava i obaveza koji su u vezi sa tim zahtjevaju. Jedna od karakteristika ove punomoći je da ne prestaje smrću indosanta ili prestankom pravnog lica.Opoziv ove punomoći se vrši prostim precrtavanjem na mjenici.

Založni indosament sadrži klauzulu „vrijednost za obezbjeđenje“,“vrijednost za zalogu“.. Kada mjenica sadrži ovu klauzulu ona moze da se indosira- prenosi ali samo kao prenos punomoci. U ovom slučaju iznos iz hartije služi kao obezbjeđenje, a indosant ostaje vlasnik mjenice, ne prenosi se pravo svojine. Ovaj prenos ima takođe najveću primjenu u međunarodnom robnom prometu, a kod nas Zakonom o obligacionim odnosima sadrži ugovor o kreditu na osnovu zaloge hartija od vrijednosti.

**c). Akcept (prijem) mjenice**

Akcept ili mjenični prijem jeste mjenično-pravna radnja (izjava) kojom neko lice po pravilu trasat označen na mjenici (onoga koji treba da izvrsi obavezu iz mjenice) svojim potpisom i stavljanjem određene klauzule potvrđuje da prihvata da plati po dospjelosti označenu svotu novca u mjenici ili jedan njen dio koji je u akceptu označio i da nadokadi sve eventualne troškove koje je imalac mjenice imao u slučaju neisplate mjenice o dospjelosti, kao i kamate od dana protesta zbog neisplate pa do same isplate.[[14]](#footnote-14).

To je fakultativna mjenična radnja, budući da je trasatu prepušteno da odluči da li će prihvatiti plaćanje ili ne.Tek kada je akceptira on postaje glavni mjenični dužnik i njemu se dostavlja na naplatu[[15]](#footnote-15). Ako je ne plati, trasant ima pravo na podnošenje tužbe. Akcept se se piše na samoj mjenici ( licu ili poleđini ) riječima „priznajem“,“prihvaćena“,“primljena“. Ako se akcept obavlja na poleđini u tom slučaju je punovažan samo ako je uz potpis trasat naveo i podatak da se radi o akceptu, odnosno da potpisuje kao akceptant. Inače se smatra, da je to potpis indosanta. Međutim, za akcept je dovoljan i sam potpis trasata ako se stavi na licu mjenice ispod ispod naznačenja trasatove adrese ili poprijeko preko lica mjenice.

Akceptiranje je fakultativna mjenična radnja, jer zakon kaže „može podnijeti na akceptiranje“. Podnošenjem mjenice na akceptiranje trasatu se omogućava da se upozna sa sadržajem mjenice, te da preduzme radnje za obezbjedjenje sredstava za plaćanje.Ako ima više trasata kumulativno naznačenih podnosi se svakom od njih. Mjenica se može podnijeti na akceptiranje sve do dospjelosti.Poslije dospjelosti trasat je ovlašten da odbije akceptiranje, a ako prihvati onda je akcept punovažan. Akceptiranje može biti određeno u roku, a ukoliko rok nije označen onda do dospjelosti. Posljedica ne akceptiranje mjenice u roku je ta da imalac gubi pravo na regres i zbog neakceptiranja i zbog neplaćanja .Trasant, njen izdavalac, moze odrediti i da se mjenica ne podnosi na akceptiranje. Ukoliko je u mjenici naznačeno da je trasirana na odredjeno vrijeme,mora se podnijeti na protest u roku od godinu dana od dana izdavanja.Trasant može ovaj rok skratiti.Ova mjenica se mora podnijeti na akcept jer se dospjelost računa od dana akcepta ili od dana protesta. Akceptant je solidarno odgovoran imaocu mjenice sa svim ostalim potpisnicima mjenice.

**d). Aval (mjenično jemstvo)**

Aval predstavlja mjenično jemstvo.Radi se o pismenoj izjavi(klauzuli) koju neko treće lice ili jedan od potpisnika mjenice unosi u mjenicu i kojom garantuje da će neko od postojećih potpisnika ispuniti svoju obavezu iz mjenice. Od potpisnika mjenice aval ne mogu dati akceptant, trasant do akceptiranja i izdavalac sopstvene mjenice, zato sto su oni duzni da isplate mjeničnu svotu svakom imaocu mjenice.

Obveza iz mjenice je samostalna i nezavisna od punovažnosti obveza osobe, za koju se je preuzelo jamstvo. Avalist je svaka osoba, koja potpisuje mjenicu na licu mjenice, bez obzira zašto je potpis stavljen na mjenicu. Ako iz potpisa nije moguće utvrditi za koga je avalist dao garanciju, po zakonu se smatra da jamči za trasanta. Avalist jamči u pravilu za isplatu cijele mjenične svote, ako nije uz svoj potpis ograničio svoje jamstvo na odreneni manji iznos. Upisivanje avala na mjenici izražava se u pravilu riječima »**per aval« »kao jamac**«, »kao poruk« i slično, iako ovakva primjedba nije uvjet za punovažnost preuzimanja mjeničnog jamstva. Dovoljan je potpis na licu mjenice, osim ako je u pitanju potpis trasata ili trasanta. Avalist odgovara onako kako odgovara onaj za koga jamči. Avalist može preuzeti jamstvo i potpisom na polenini mjenice, ali u tom slučaju mora uz potpis **staviti izjavu da preuzima obvezu kao jamac,** odnosno, da se radi o avaliranju mjenice. Ako takva oznaka uz potpis nije stavljena, po zakonu se smatra da je to potpis indosanta, to jeste osobe koja je sudjelovala u prijenosu mjenice na drugu osobu.

U poslovnoj praksi se često puta avalisti potpisuju na polđnini mjenice bez oznake da se radi o potpisu avalista. Radi se o tako zvanim **skrivenim avalima, odnosno žirantima**. Oni jamče za obveze iz mjenice samostalno I neposredno kao indosanti, a ne kao avalisti trasanta. Potpis na polenini mjenice kao indosanta je u mjeničnom pravu bolji za vjerovnika nego potpis avalista na licu mjenice. Avalist odgovara vjerovniku za naplatu mjenice, ako nije mjenica bila plaćana sa strane akceptanta odnosno potpisnika za kojeg je preuzeo jamstvo.

Razlika mjeničnog jemca i jemca po Zakonu o obligacionim odnosima, je u tome da mjenični jemac odgovara isto kao i duznik za koga je jemćio.On odgovara ako je obaveza njegovog duznika ništava, osim iz formalnih razloga. On je regresni dužnik , to znači da se njemu povjerilac može obraćati neposredno ako glavni dužnik ne akceptira ili ne plati obavezu.

**e). Intervencija**

Trasant, indosant ili avalist mogu u mjenici naznačiti lice, koje će po potrebi da akceptira ili da plati mjenicu, ako je ne plati glavni dužnik (intervenijent). On nije dužnik iz mjenice, ako mjenicu nije potpisao, što se smatra kao akceptiranje sa intervencijom. Intervencija je mjenična institucija, koja omogućava da lice, koju je zapisom na mjenici imenovao trasant, isplati mjenicu povjeriocu iako mu on nije neposredno dužan, s obzirom da ne nastupa u ulozi akceptanta, avalista odnosno trasanta. Ime intervienta upisuje se bilo gdje na licu mjenice (**poziv na intervencija**). Osim ove intervencije svatko može da plati mjenicu, ako istu ne plati trasat. U tom slučaju radi se o **spontanoj intervenciji**, koju može radi zaštite trasata i trasanta obaviti bilo fizička ili pravna osoba u pravilu na poziv trasanta. Kod ove intervencije u mjenicu se ne unosi intervencijska klauzula u mjenicu. Imatelj mjenice je dužan prije protestiranja prezentirati mjenicu intervenijentu, ako je njegovo ime upisano u mjenici. Intervenijentu, koji je platio mjenicu mora vjerovnik predati mjenicu radi naknadnog izvonenja regresnih postupaka, odnosno potraživanja, koja ima intervenient do ostalih mjeničnih dužnika.

**f). Umnožavanje mjenice.**

Potreba za umnožavanjem mjenice je nastala iz potrebe sigurnosti mjeničnog prometa (pored instituta amortizacije), i iz potrebe brze i nesmetane cirkulacije (opticaja) mjenice.

ZM propisuje da se umnožavanje mjenice može izvr5šiti na dva načina izdavanjem duplikata i prepisom[[16]](#footnote-16).

**DOSPJELOST MJENICE**

Prema roku dospjelosti, postoji više vrsta mjenice , mjenica se mora podnijeti na isplatu u određenom roku[[17]](#footnote-17) i to:

- mjenica po viđenju mora se podnijeti na isplatu u roku od godinu dana od dana izdavanja i plativa je kada je podnesena na naplatu. Iz pravila da je plativa čim se podnese na naplatu prizilazi da se ta mjenica ne podnosi na akcept. Ona se u praksi najmanje koristi. Ovo iz razloga jer dužnik mora uvijek da ima obezbjedena (neangažovana ) sredstva radi njenog plaćanja.

- mjenica sa dospjelošću na određeno vrijeme po viđenju. Dospjelost se računa bilo od

dana akcepta bilo od dana protesta. Ovu mjenicu trasant izdaje kada između njega i trasata nema spora u vezi mjeničnog pokrića.To mu omogućava da do određenog roka skupi sredstva potrebna za isplatu mjenične svote.

- mjenica sa dospjelošću na odredeno vrijeme od dana izdavanja. Sam naziv govori da je to označeni dan, u određeno vrijeme nakon izdavanja.

- mjenica sa dospjelošću na tačno određen dan (to je tačno određen dan u mjesecu i godini).

Zakon je odredio kako se imaju računati rokovi o dospjelosti mjenice , a to je tačno onako kako je i označeno u mjenici. Ukoliko je različit kalendar u mjestu izdavanja od mjesta plačanja , onda se smatra da je obaveza dospjela po kalendaru mjesta plačanja. Ako je drugo sredstvo plaćanja u mjestu plaćanja, plaća se u tom sredstvu u protuvrjednosi sredstva koje je naznačeno u mjenici. Kurs čak može da se odredi u mjenici, a takođe se može odrediti da se plaćanje izvrši isključivo u novcu koji je naznačen u mjenici .

**MJERE ZA OČUVANJE MJENIČNIH PRAVA**

Da bi očuvali svoja mjenična prava učesnici u mjenično pravnom poslu dužni su da preuzimaju zakonom određene mjere. U te mjere spadaju poziv na plaćanje ( prezentaciju ) mjenice koja je obezbijeđena klauzulom „bez troškova“, „bez protesta i sl.“, podizanje protesta, vršenje notifikacije, isticanje regresnog zahtjeva, podizanje zahtjeva za amortizaciju mjenice, podizanje mjenične tužbe i isticanje mjeničnih prigocora.

**a). Prezentacija mjenice**

Za razliku od obligacijsko-dužničkog odnosa, kod kojeg je prema ugovornom pravu dužnik dužan donijeti svoj dug povjeriocu, kod mjeničnog odnosa povjerilac je dužan da sam donese mjenicu dužniku za naplatu. Obvezu dužnika iz mjenice treba tražiti povjerilac time da dužniku prezentira mjenicu, a ne da mu dužnik donosi ispunjenje svoje obveze. Ovakvo zakonsko uređenje je posljedica činjenice da mjenica cirkulira i dužnik ne može znati na dan dospjelosti, gdje se nalazi mjenica i zbog toga je povjerilac dužan potražiti dužnika i prezentirati mu u vrijeme dospjelosti mjenicu radi naplate. Mjenica se naplaćuje uvijek od glavnog dužnika, to jeste trasata odnosno akceptanta. Ako se radi o sopstvenoj mjenici, onda je glavni dužnik izdavalac mjenice. Ako je mjenica domicilirana, onda povjerilac podnosi mjenicu radi naplate domiciliatu. Ako trasat plaća mjenicu u cijelosti, ima pravo da mu povjerilac preda mjenicu sa potvrdom o plaćanju. Menđtim, ako je trasat samo djelomično platio mjenicu, ima pravo zahtijevati upis isplaćenog iznosa u samu mjenicu i izručenje mjenice. Uz naznaku da je mjenica djelomično plaćana, dužnik ima pravo, da mu se izda priznanica o plaćanoj svoti. Prije dospjelosti imaoc mjenice može ali ne mora prihvatiti isplatu mjenice. Ako je mjenica plativa u novcu, koji nije u tečaju u mjestu plaćanja, mjenična svota može se platiti novcem, koji je u mjestu plaćanja zakonsko sredstvo plaćanja. Ako povjerilac nije blagovremeno predložio mjenicu na isplatu, dužnik ima pravo i istovremeno je ovlašten, da mjeničnu svotu položi u mjestu plaćanja kod prvostepenog redovnog suda na trošak i opasnost te štetu imaoca mjenice. Mjenica je plativa na odreneni dan ili na odreneno vrijeme poslije izdavanja odnosno viđenja može se podnijeti na isplatu bilo na sam dan plaćanja, bilo na jednog od dva radna dana, koja dolaze odmah za njim.

U sudskoj praksi pojavilo se spornim da li poziv na prezentaciju mjenice u cilju iskupa može zamijeniti protest. U tom pravcu u presudi Vrhovnog suda Republike Srpske broj 73 0 I 009127 15 Rev iznisen je slijedeći stav:

„ Ne mogu se prihvatiti ni revizioni navodi da je predmetna mjenica prejudicirana i da ne može biti valjan osnov za naplatu predmetnog mjeničnog duga, iz razloga što je tužitelj propustio da saglasno odredbi člana 39. ZM istu prezentira tuženom na naplatu.

Navedeni propust tužitelja, u konkretnom slučaju, je nadomješten blagovremenim protestom, odnosno pribavljenom javnom ispravom kojom je potvrđeno da je tužitelj bez uspjeha blagovremeno preduzimao mjenično pravne radnje, imajući pri tome u vidu da su odredbama člana 39. stav 1. i 45. stav 3. ZM propisani identični rokovi za obje mjenične radnje (za prezentaciju mjenice na plaćanje i za podizanje protesta).

Pored toga, navedeni propust se prvenstveno tiče obaveza regresnih dužnika, jer je obaveza regresnih dužnika vezana u prvom redu za prezentaciju mjenice na isplatu, pa ukoliko imalac mjenice ne prezentira mjenicu na isplatu glavnom dužniku i ne podigne protest zbog neuspjele naplate, tada gubi pravo regresa prema ostalim mjeničnim dužnicima. Drugačije rečeno, ukoliko imalac mjenice prekorači određeni rok (da blagovremeno prezentira mjenicu na isplatu) svi regresni dužnici ispadaju iz mjenične obaveze prema njemu, te mu u tom slučaju ostaju samo glavni mjenični dužnici (akceptant i izdavalac vlastite mjenice) i to u roku od tri godine od dospjelosti mjenice (član 80. stav 1. ZM). Isto je u skladu i sa odredbom člana 54. ZM koja propisuje posljedice nepreduzimanja mjeničnih radnji u propisanim rokovima (pri čemu se preduzimanje mjenične radnje mimo zakonom propisanog roka svodi na nepreduzimanje radnje). Navedeno kad se ima u vidu da u mjeničnoj solidarnosti odgovornost solidarnih dužnika nije ista kao u obligacionom pravu (gdje je obaveza svakog od solidarnih dužnika jednaka za sve dužnike i bezuslovna je), dok u mjeničnoj solidarnosti akceptant trasirane mjenice i izdavalac vlastite mjenice odgovaraju bezuslovno, a regresni dužnici su samo uslovno i supsidijarno obavezni“.

**b) Protest mjenice**

Protest mjenice je poseban postupak, koji se vodi pred sudom, odnosno u nekim državama pred notarom ( javnim bilježnikom ) i u kojem se utvrđuje činjenica, da glavni mjenični dužnik nije blagovremeno platio mjenicu. Na osnovu provedenog postupka sudski organ na zahtjev imaoca mjenice izdaje javnu ispravu, kojim se potvrnuje da su bile sa strane povjerioca predizete sve radnje potrebne za ostvarivanje mjeničnog prava, i da mjenica nije bila naplaćena. Protest je dokazno sredstvo imaoca mjenice, da je on ili njegov punomoćnik poduzeo sve radnje, koje su bile potrebne za ostvarivanje mjeničnog prava i da mjenica nije bila plaćana, odnosno akceptirana. Protest se obavlja uvijek kada neka radnja, koja je nužna za očuvanje prava iz mjenice, nije bila pravovremeno, odnosno na pravi način izvršena. Tako je moguće protest podignuti zbog neakceptiranja mjenice, njezine neisplate ili nedatiranja akcepta kod mjenice koje dospijevaju na odreneno vrijeme po vineđeju i u slučaju kad je acceptant propustio da stavi datum kad je akceptiranje izvršeno.

U pravilu se protest podiže zbog neisplate mjenice. Osim toga protest se podiže kada je mjenica uništena i povjerioc iz mjenice mjenicu amortizirana sudu. Protest je potreban i onda, kada je mjenicu akceptirao intervenient ili je bila naznačena adresa intervijenta, pa intervenient nije mjenicu platio.

Protest se mora podići u vrlo kratkim rokovima. Protest zbog neisplate mjenice podiže se u dva naredna radna dana nakon dospjelosti**.** Protest zbog neisplate menice plative na određeni dan ili na određeno vrijeme od dana izdavanja ili od viđenja mora se podići jednog od dva radna dana koji dolaze odmah za danom plaćanja menice. Ako je u pitanju menica plativa po viđenju, onda se protest mora podići u skladu sa prethodnim stavom o podizanju protesta zbog neakceptiranja (član 45. stav 3. ZM)[[18]](#footnote-18).

Nakon podnošenja mjenice onome protiv koga se protest traži odnosno pokušaj da ga se nađe, protestni organ izdaje ispravu (**protest**), koji sadržava prepis protestirane mjenice, ime odnosno firmu lica po čijem se zahtjevu i protiv koga se protest podiže te potvrdu da traženo lice nije izvršilo činidbu, koja se po osnovu mjenice od njega zahtjeva te mjesto, dan, mjesec, godinu i vrijeme, kada je protest bio izvršen bez uspjeha.

Protest je radnja, koja ima višestruko značenje. Primarno se protestom utvrnuje da glavni dužnik nije platio odnosno akceptirao mjenicu. Ako mjenica ne bi bila protestirana, odnosno ako ne bi bila pravovremeno protestirana, onda se propuštanjem radnje protesta mjenični dužnici oslobanaju obveze platiti mjenicu, osim akceptanta kod akceptirane mjenice i izdavaoca vlastite mjenice. Propuštanje pravovremenog protesta imenujemo **prejudiciranje mjenice**, što je najteža kazna za imaoca mjenice, što je pravovremeno propustio obaviti radnju, koju mu nalaže zakon.

Protest nije potreban, ako je trasant u mjenicu upisao posebnu klauzulu **»bez protesta« ili »bez troškova«**. Ovom klauzulom oslobđa se imaoc mjenice, da podigne protest, ako mjenica nije bila pravovremeno plaćana sa strane glavnog dužnika. Ova klauzula se upisuje na licu mjenice i upisuje je trasant. Moguće je, da klauzulu »bez protesta« upisuje neko drugo lice, koje je potpisao mjenicu u svojstvu avalista ili indosanta. U tom slučaju mjenicu mora protestirati imaoc mjenice protiv svih ostalih potpisnika mjenice. Protestirana mjenica ima i značaj vjerodostojne isprave, na osnovu kojeg je moguće tražiti izvršenje nad imovinom mjeničnih dužnika. Klauzula „bez protesta“ znači da nije potrebno podizati protest, da bi potpisnici kao što je avalist, indosant, trasant kod akceptirane mjenice, ostali u mjeničnoj obvezi, iako mjenica nije protestirana[[19]](#footnote-19). Kod protesta su bitni rokovi, u kojima mora biti protest izvršen. Ovi rokovi se mogu produžiti i samo u slučaju nastanka više sile. Imaoc mjenice je ipak dužan u slučaju više sile, da bez odlaganja obavijesti svog indosanta i izvještaj o tome sa datumom i svojim potpisom zabilježi na mjenici te podnese mjenicu na naplatu odnosno protest odmah nakon prestanka više sile.

Kao primjer gubljenja prava na regres od mjeničnih dužnika zbog propuštanja blagovremenog podignutog protesta izraženo je i u presudi Vrhovnog suda RS broj 61 0 Ps 000240 11 Rev od 07.02.2013. godine:

„Iz činjeničnih utvrđenja proizilazi da je tužitelj od mjeničnog dužnika zatražio isplatu preostalog dijela neisplaćene mjenične obaveze koja je dospjela na dan 12.03.2007. godine što je bio ponedjeljak i radni dan, a da je protest učinjen dana 15.03.2007. godine. Kako je predmetna mjenica podnesena na protest po isteku zakonskog roka propisanog odredbom člana 45. stav 3. ZM i da je slijedom toga u smislu odredbe člana 54. stav 1. istog zakona tužitelj izgubio prava iz ove mjenice u odnosu na indonsanta, trasanta i ostale obveznike izuzev akceptanta. Nalazeći dalje da samo postojanje protestne izjave tužitelju ne daje pravo na regres. Akeptant trasirane mjenice, odnosno izdavalac mjenice nisu regresni dužnici, već su uvijek glavni mjenični dužnici i od njih se naplata mjenice može tražiti u zastarnom roku od 3 godine (odredba člana 80. stav 1. ZM, dok se u odnosu na regresne dužnike do regresa može doći uz ispunjenje uslova da je imalac mjenice podnio mjenicu na isplatu u roku njene dospjelosti, da je isplata odbijena (u cijelosti ili djelimično) i da je pravovremeno podignut protest zbog neisplate mjenice. Imalac mjenice ima pravo naplatiti mjenicu od glavnog dužnika u vrijeme njene dospjelosti, ali ako mjenicu nije iz bilo kojih razloga uspio naplatiti, iako je protestirao mjenicu, imalac mjenice ima pravo naplatiti mjenicu od svih ostalih potpisnika mjenice (regresnih dužnika). Slijedom toga kod utvrđivanja da je predmetna mjenica dospjela 12.03.2007. godine i da je tužitelj istu prezentirao na protest dana 15.03.2007. godine, odnosno treći radni dan po dospjeću iste, te da se ne radi o sopstvenoj mjenici, nema mjesta primjeni odredbe člana 114. stav 1. ZM. Stoga je u odredbama člana 45. stav 3. i 54. stav 1. istog zakona, nižestepeni sudovi imali valjalo uporište za zaključak da je tužitelj u odnosu na tuženog, s obzirom na njegov istaknuti prigovor kao regresnog dužnika, izgubio pravo naplate predmetne mjenice. Drugačiji zaključak ne može ishoditi činjenica, na kojoj revident insistira da je ishodio protest predmetne mjenice, jer se u tom vanparničnom postupku utvrđuje da su u cijelosti ili djelimično odbijeni accept ili isplata mjenice u propisanim rokovima, dok se u tom postupku ne može raspravljati o prigovoru neblagovremenosti protesta koji prigovor je materijalno pravne prirode u kojem se raspravlja u parnici.

Dakle, mjenica za koju je propušten rok za podizanje protesta, naziva se prejudiciranom mjenicom (tako se nazivaju i ostale mjenice za koje su propuštene i ostale radnje za očuvanje mjeničnih prava – konzervatorne). Ovakva mjenica je ugašena i imalac nema mjenično-pravnih potraživanja, ali može protiv lica koja su se time na njegovu štetu neopravdana obogatila da podigne tužbu zbog neosnovanog obogaćenja“.

**c) Notifikacija**

Pod notifikacijom izvještavanjem se u mjeničnom pravu podrazumijeva u prvom redu izvještaj o podizanju protesta zbog neakceptiranja, odnosno neisplate upućen mjeničnim dužnicima. Ovo izvještavanje se mora izvršiti i za potpuno odbijanje i za djelimičan akcept, odnosno isplatu. O podizanju protesta imalac mjenice je dužan da obavijesti trasanta i svog indosanta tj. posljednje lice koje je mjenicu indosiralo i to u roku od 4 radna dana poslije podizanja protesta. Pritom se ne uzimaju u obzir praznični dani koji bi eventualno padali između ovih radnih dana.

Ukoliko je trasant, unošenjem klauzule „bez troškova“ zabranio podizanje protesta, ovaj rok se računa od onog dana kada je imalac prezentirao mjenicu na akcept, odnosno na isplatu. Najzad, ako je protest po članu 30. ZM zamijenjen pismenom izjavom dužnika o odbijanju akcepta odnosno isplate stavljenom na mjenicu rok na notifikaciju počinje da teče od dana kada je ova izjava o odbijanju unijeta u protestni registar. Značaj notifikacije odnosno izvještavanja zbog neisplate se sastoji u tome da su na ovaj način regresni dužnici blagovremeno obaviješteni o tome da će imalac mjenice preduzeti prema njima regresnu naplatu i dobijanju mogućnosti da sami dobrovoljno iskupe protestovanu mjenicu te na taj način izbjegnu veće troškove i sami se koriste pravom regresa prema svojim prethodnicima. Ukoliko je u pitanju izvještaj o protestu zbog odbijanja isplate mjenice on se ne dostavlja onom indosantu koji je u svoj indosament unio i klauzulu „bez obaveze“ jer je takav indosant ispao iz reda mjeničnih dužnika. Svako od lica koji vrši notifikaciju dužno je da dokaže da je ovakav izvještaj dalo svom indosantu u zakonom određenom roku. Rok za izvještavanje smatra se održanim ako je pismeno sa izvještajem predato na poštu u propisanom roku. Propuštanje ovog roka nema za posljedicu da to lice izgubi mjenična prava, ali povlači njegovu odgovornost za naknadu štete pričinjene neblagovremenim izvještavanjem i to samo do visine mjenične svote (član 46. stav 7. ZM).

Valja istaći da je suprotno stajalište izraženo u presudu Vrhovnog suda federacije BiH broj 25 0 P 025124 12 Rev od 26.02.2015,[[20]](#footnote-20) ukoliko se u predmetnoj pravnoj stvari prema činjeničnim utvrđenjima nije radilo o propuštanju imaoca mjenice da pozove glavnog mjeničnog dužnika na iskup –prezentaciju mjenice o čemu je već gore bilo govora obezbijeđenoj klauzulom „bez protesta“.

Pored notifikacije, koju vrši najprije imalac mjenice a zatim i indosanti, o podizanju protesta zbog neakceptiranja, odnosno neisplate u mjeničnom pravu postoje i drugi izvještaji čije je dostavljanje nužno između učesnika u jednom mjenično pravnom poslu. Takva obavještenja su između ostalog obavještenje o nemogućnosti prezentacije i protesta ako je potreban zbog nastupanja više sile, obavještavanje intervijenta lica za koje je intervenisao i obavještenje dužnika od strane zalogoprimca da je mjenica primljena kao sredstvo zaloge.

**REGRES**

Mogućnost regresa kod mjenice, čini mjenicu sigurnim sredstvom plaćanja i obezbjeđenja plaćanja.Ako trasat odbije da akceptira mjenicu ili glavni mjenični dužnik ne plati po mjenici, mjenični povjerilac može se obratiti ostalim mjeničnim dužnicima. To su sva lica koja su mjenicu potpisala kao avalista ( jemac), indosant (prenosilac prava iz mjenice) ili trasanti (izdavaoci mjenice). Mjenični dužnik koji isplati iznos iz mjenice obraća se ostalim regresnim dužnicima, te iznosu koji je isplatio dodaje kamatu koju je platio, troškove koje je imao u vezi sa regresom.

Za sudsku praksu kada su u pitanju vrste regresa (regres zbog neakceptiranja, zbog platežne nesigurnosti trasanta, trasata ili akceptanta) najvažniji je regres zbog neisplate mjenice. Za regres, kako to proizilazi iz gore objašnjenih razloga, gubljenja prava na regres, nužni preduslovi su prezentacija mjenice na isplatu i podizanje protesta zbog neisplate.

U situaciji ako je ranije bio podignut protest zbog neakceptiranja imalac mjenice nije dužan da mjenicu prezentira na isplatu niti da podiže protest zbog neisplate, pošto već samim protestom zbog neakceptiranja on zadržava sva svoja regresna prava i može odmah da traži regres zbog neisplate mjenice, jer se pretpostavlja da mu trasat neće ni isplatiti mjenicu kad nije htio da je akceptira.

Podizanjem protesta obaveza regresnih dužnika (ukoliko na mjenici ne postoji klauzula „bez troškova“ ili „bez protesta“) je postala bezuslovna i imalac mjenice može da se obrati svakom od njih radi naplate mjenice. On može da bira od koga će od njih da traži regresnu isplatu mjenice. Pritom ne mora da vodi računa o rangu ovih dužnika. Svi mjenični potpisnici odgovaraju mjeničnom povjeriocu solidarno. Zbog toga imalac mjenice može tražiti isplatu od svih ovih potpisanih kako pojedinačno tako i kolektivnom tužbom. Ako naplata ne uspije od jednog regresnog dužnika, imalac mjenice se može obratiti drugom. Pitanje visine svote koja se može tražiti od regresnih dužnika ZM različito reguliše u zavisnosti od toga da li se kao regresni povjerilac pojavljuje sam imalac mjenice ili neki dalji regresni povjerilac (iskupitelj mjenice) ako se kao regresni povjerilac (regredijent) pojavljuje sam imalac mjenice on od onog dužnika prema kome vrši regres ima pravo da zahtijeva djelimičnu ili potpunu isplatu mjenične svote, kamatu od dana dospjeloti mjenice i troškove koje je imao u vezi sa naplatom mjenice. Ukoliko se regres traži prije dospjelosti mjenice od mjenične svote se odbija eskontna kamata prema stopi koja važi u prebivalištu imaoca mjenice na dan vršenja regresa ako regres vrši neki daljnji regredijent iskupitelj mjenice ZM usvaja princip kumulacije i ovlašćuje ga da od svih prethodnika po mjenici zahtijeva cjelokupnu svotu koju je on isplatio bilo imaocu mjenice, bilo nekom prethodnom iskupitelju mjenice, kamatu i troškove koje je imao u vezi sa iskupljenom mjenicom. Dok se redovnom isplatom mjenice od strane trasata mjenična obaveza gasi, iskupljenjem mjenice od strane nekog regresnog dužnika nastaje prevaljivanje mjenične obaveze. Lice koje vrši regres nije dužno da mjenicu prezentira regresnim dužnicima. S druge strane sami regresni dužnici su obavezni da donesu isplatu imaocu mjenice čim budu obaviješteni o vršenju regresa. Svaki mjenični dužnik kada isplati mjeničnu svotu (iskupi mjenicu) ima pravo da zahtijeva od regredijenta da mu ovaj preda kako samu mjenicu, tako i protest i račun na kome je konstatovano da je isplata izvršena (član 110. ZM).

**MJENIČNA TUŽBA**

Kada govorimo o mjeničnim tužbama onda govorimo uopšteno o mjenici na temelju kojeg se podnosi prijedlog za izvršenje prema pravilima ZIP i mjenična tužba o kojoj se raspravlja prema pravilima Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske”, broj: 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13-u daljem tekstu ZPP). U mjenično pravnom poslu kao što je već rečeno, svi mjenični potpisnici odgovaraju solidarno imaocu mjenice da će mjenica biti u roku isplaćena. Međutim, pri tome se pravi razlika između glavnih (neposrednih) i regresnih (posrednih) mjeničnih dužnika. Glavni dužnici su trasant dok mjenica ne bude akceptirana, akceptant, akceptant za čast, izdavalac sopstvene mjenice i avalista nekog od ovih mjeničnih dužnika. Pored redovne i regresne tužbe između učesnika u mjenično pravnom odnosu može doći i do podizanja tužbi kao što je tužba trasata protiv trasanta ukoliko je trasat akceptirao odnosno isplatio mjenicu a od trasanta nije dobio pokriće, ali je ovo tužba građansko pravne prirode.

Tužba trasata protiv akceptanta zbog neisplate mjenice - Ova tužba spada u red redovnih (neposrednih) mjeničnih tužbi.

Tužba za povraćaj mjenice – Na ovu tužbu ima pravo svako ono lice koje je lišeno mjenice bilo na koji način. Ova tužba se može podići samo prema onom imaocu mjenice koji nema materijalnu legitimaciju. Po svojoj prirodi ova tužba je vlasnička (svojinska tužba). Tužba imaoca mjenice protiv trasanta i akceptanta zbog neopravdanog obogaćenja – Ova tužba se podiže u situaciji kada je imalac mjenice propustio mjenično pravnu radnju koja je izgubila pravo istog na podizanje mjenične tužbe.

Dakle, mjenične tužbe u strogom smislu treba razlikovati od građanskih tužbi koje proističu iz mjeničnog odnosa zbog procesualnih razloga. Za mjenične tužbe važi skraćeno suđenje (prijedlog za izvršenje) i sudija svoje uvjerenje o faktičkom i pravnom stanju zasniva na tekstu predočene mjenice, ne tražeći i ne uzimajući u obzir druge dokaze osim dokaza o mjeničnim diligentnim radnjama i svoju odluku donosi bez saslušanja stranaka. Ovo je posljedica načela mjenične strogosti koje nema dejstva ako se pređe na građanski ili privredni spor koji proističe iz mjenice.

**Mjenica kao vjerodostojna isprava**

Zakon o izvršnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 59/03, 85/03, 64/05, 118/07, 57/12 i 67/13-u daljem tekstu ZIP) priznaje svojstvo vjerodostojne isprave čeku i mjenici sa protestom i povratnim računom kada je to potrebno za zasnivanje potraživanja. Danas u sudskoj praksi na nivou BiH različita su gledišta da li je mjenica sa klauzulom „bez protesta“ vjerodostojna isprava. U tom pravcu Vrhovni sud Federacije BiH je donio odluku kojom mjenici koja je obezbjeđena klauzulom „bez protesta“ nije dao svojstvo vjerodostojne isprave. Sudovi u Repulici Srpskoj u postupku donošenja odluke po prijedlogu za izvršenje prihvataju mjenicu bez protesta kao vjerodostojnu ispravu, a ovo iz razloga što je u navedenoj odredbi člana 29. stav 2. ZIP propisao „Vjerodostojna isprava je prema ovom zakonu mjenica i ček s protestom i povratnim računom ako su potrebni za zasnivanje potraživanja...“.

Imajući u vidu sadržaj navedene zakonske odredbe i činjenicu da mjenica predstavlja skup jednostranih izjava učesnika u mjenično pravnom odnosu među kojim je i izjava u smislu odredbe člana 47. ZM da se imalac mjenice može osloboditi protesta uz stavljanje klauzule (izjave) „bez troškova“ ili „bez protesta“, onda je takva izjava dovoljna na temelju navedene odredbe ZM za zasnivanje potraživanja imaoca mjenice ili trećeg lica koje ima određena prava da zahtijeva isplatu mjenične svote. Iz ovih razloga pravilno sudovi u Republici Srpskoj mjenicu sa klauzulom bez protesta i dalje prihvataju kao vjerodostojnu ispravu.

Ovakvo tumačenje odredaba o svojstvu mjenice kao vjerodostojne isprave prisutno je i u državama u okruženju (bivšim Republikama SFRJ) Srbiji, Hrvatskoj i Sloveniji koji u svojim Zakonima o izvršnom postupku imaju identičnu odredbu u vezi podobnosti mjenice kao vjerodostojne isprave a koja odredba je istog sadržaja kao i danas 1990. godine unesena i u Zakon o izvršnom postupku („Službeni list SFRJ“ broj 20/78 i dalje i „Službeni glasnik RS“ broj 17/93 i 14/94)[[21]](#footnote-21).

Ovakvo tumačenje navedene zakonske odredbe je i u duhu cilja opticaja mjenice kao hartije od vrijednosti, a to je brz i efikasan put mjeničnog povjerioca da naplati svotu koja je naznačena u mjenici.

**Mjenični prigovori**

Prigovori su činjenice koji se mogu isticati u međusobnim odnosima lica koja se pojavljuju u mjeničnom odnosu, a od vidnog su uticaja na pravno dejstvo samog posla. Mjenično pravni promet zahtijeva brzu i laku cirkulaciju mjenice. Cilj je da se što više zaštiti savjesni pribavilac mjenice. Baš zbog svoje uloge mjenica treba da sačuva svoje apsolutno dejstvo. Lice koje pribavlja mjenicu treba da je sigurno zaštićeno od prigovora koji bi se zasnivali na odnosima dužnika i kojeg ranijeg imaoca mjenice, a koji se ne zasnivaju, odnosno ne vide iz samog mjeničnog pismena. Otuda ZM govori o prigovorima u dijelu koji govori o prenosu mjenice. Obzirom na vrste prigovora koji se mogu isticati u mjenično pravnom odnosu razlikuju se prigovori koji se ne zasnivaju na ličnom odnosu dužnika i povjerioca (objektivni prigovori) i prigovori iz ličnog odnosa dužnika sa povjeriocem koji je stavio mjenično pravni zahtjev.

Objektivni prigovori izuzev prigovora nedostatka aktivne legitimacije mogu se isticati prema svakom imaocu mjenice dok se subjektivni prigovori mogu isticati samo prema imaocu sa kojim postoji odnos na kome se prigovor zasniva, kao i prema svim kasnijim pribaviocima koji su do mjenice došli nesavjesno. Svi prigovore, kako objektivne tako i subjektivne, mogu se podijeliti na 4 grupe:

1. Prigovori koje može isticati svako prema svakom kao što su nedostatak kojeg od bitnih mjeničnih elemenata, neispravnost samog mjeničnog pismena (pocijepana, precrtana, premazana, probušena itd. mjenica), da je mjenica amortizovana, da je mjenica prejudicirana (nije podnijeta na akcept, nije podignut protest), da je mjenicu isplatio glavni mjenični dužnik. 2. Prigovori koje može isticati samo pojedini mjenični dužnik protiv svakog imaoca mjenice a to su: da na mjenici nema njegovog potpisa, da je njegov potpis na mjenici falsifikovan, da je lice koje je umjesto njega popunilo mjenicu bilo bez punomoćstva, da je on mjenični dužnik (nije bio mjenično sposoban u vrijeme potpisivanja mjenice), da se radi o rekta mjenici, da je mjenica preinačena poslije njegovog potpisivanja i da je mjenica prema njemu zastarjela.

3. Prigovori koje može isticati svaki mjenični dužnik prema jednom imaocu mjenice- nedostatak aktivne legitimacije kod imaoca.

4. Prigovori koje može isticati samo jedan mjenični dužnik samo prema jednom imaocu mjenice – da nije izvršen osnovni posao, da nije primljeno mjenično pokriće, da je potpis dat iz uslužnosti, da je bjanko mjenica popunjena protivno sporazumu, nedostaci volje (prevara, zabluda, prinuda, potpis radi pouke, iz šale itd.), da mjenica potiče iz nemoralnog ili nedopuštenog posla (simulacija, zelenaški posao, nagrada za provođenje bluda, nagrada za krivično djelo itd.), da je mjenica data uz uslov koji nije ispunjen, da je mjenica isplaćena u regresnom postupku, da je postignuto poravnanje, kompenzacija, novacija ili da na njih ima pravo, da je mjenica data za naplatu ili za zalogu i procesualni prigovori (resjudikata, litispendencija).

**ZASTARJELOST**

Kao i građansko i privredno pravo i mjenično pravo poznaje ustanovu zastarjelosti. Međutim i ova ustanova je u mjeničnom pravu podešena tako da što je mogućno više odgovara potrebama brzine i sigurnosti mjeničnog saobraćaja. Zastarjelost ne dozvoljava da mjenični povjerioci suviše dugo odugovlače sa ostvarivanjem svojih prava i da na taj mjenični dužnici ostanu dugo u obavezi. Njome se u izvjesnoj mjeri ublažava mjenično pravna strogost u odnosu na dužnike. Radi toga zastarjelost u mjeničnom pravu odlikuje se kratkoćom rokova. Pitanje zastarjelosti u našem mjeničnom pravu RS regulisano je članovima 80. do 86. ZM. Po ovim propisima u zakonom određenom roku nastaje gašenje mjenično pravno odnosa uslijed nevršenja prava koji na osnovu toga odnosa pripadaju mjeničnom povjeriocu. U pravnoj teoriji uglavnom je usvojeno pravilo da sud nije dužan da po službenoj dužnosti vodi računa o zastarjelosti, već zainteresovanim strankama pripada pravo da u sporu ističu prigovor zastarjelosti isto onako kao što je to slučaj u građanskom i privrednom pravu. Rok zastarjelosti određen je zavisno od toga protiv kojeg je mjeničnog dužnika trebalo da bude istaknut mjenično pravni zahtjev. U vezi s tim postoje 3 različita roka zastarjelosti:

1. Najduži rok zastarjelosti određen je zakonom za one slučajeve kada je mjenično pravni zahtjev trebalo da bude istaknut protiv akceptanta, odnosno trasata sa kojim je izjednačen izdavalac vlastite mjenice[[22]](#footnote-22). U ovom slučaju zakonski rok zastarjelosti iznosi 3 godine. Po isteku ovog roka prestaju sva mjenično pravna potraživanja bilo kog mjeničnog povjerioca prema akceptantu. S druge strane u ovom slučaju prestaje mjenična obaveza u potpunosti, isto kao i u slučaju potpuno isplate mjenične svote od strane akceptanta. Ipak ovo se odnosi samo na mjenična, a ne i na građansko pravna potraživanja prema akceptantu. Ako je došlo do neosnovanog obogaćenja akceptanta, njegova će obaveza za naknadu štete ostati na snazi poslije isteka redovnog trogodišnjeg roka zastarjelosti i to po osnovu tužbe zbog neosnovanog obogaćenja predviđene odredbom člana 87. ZM, s tim što suprotno odredbi člana 210. ZOO rok za podnošenje tužbe u ovom slučaju je 3 godine, a ne 10-ogodišnji rok. Za mjenično pravne zahtjeve prema akceptantu počinje da teče od dana dospjelosti mjenice. Ukoliko je u pitanju mjenica trasirana po viđenju ili na određeno vrijeme po viđenju ovaj rok počinje da teče od isteka roka za prezentaciju mjenice od odinu dana[[23]](#footnote-23).

2. Za sve mjenično pravne zahtjeve imaoca mjenice protiv regresnih dužnika određen je zakonski rok zastarjelosti od godinu dana. Međutim, dok se na zahtjeve prema akceptantu rok zastarjelosti računa od dana dospjelosti mjenice u ovom slučaju rok zastarjelosti počinje da teče od dana blagovremeno podignutog protesta, pošto, ako protest ne bude blagovremeno podignut imalac mjenice gubi sva svoja prava protiv regresnih dužnika. Međutim, ako je imalac mjenice unošenjem odgovarajuće klauzule oslobođen od obaveze podizanja protesta ovaj rok se računa od dana dospjelosti mjenice. I u ovom slučaju u tok roka zastarjelosti ne računa se dan podizanja protesta odnosno dan dospjelosti mjenice.[[24]](#footnote-24) Protiv indosanata se poslije proteka roka zastarjelosti može isto tako podići tužba zbog neosnovanog obogaćenja.

3. Najkraći rok zastarjelosti određen je za regresne zahtjeve indosanata jednih protiv drugih kao i za njihove zahtjeve prema trasantu. U ovom slučaju rok zastarjelosti iznosi samo 6 mjeseci. Pritom ne treba zaboraviti da regresni dužnici imaju pravo zahtjeva prema svojim prethodnicima po mjenici. Za ove zahtjeve rok zastarjelosti se računa na dva načina a) ako je neki od regresnih dužnika dobrovoljno iskupio mjenicu, njegov zahtjev prema licu koje je njemu obavezno po mjenici zastarijeva u roku od 6 mjeseci od dana iskupljenja mjenice b) ako je protiv iskupitelja mjenice bila podignuta tužba za naplatu mjenice njegov zahtjev za naplatu regresne svote od njegovih prethodnika zastarijeva u roku od 6 mjeseci računajući od dana kad je protiv njega bila podignuta tužba. Ako je mjenični povjerilac tužio istovremeno više regresnih dužnika rok zastarjelosti se obračunava za svakog dužnika posebno.

Prijavljivanje mjeničnog potraživanja u stečajnu masu u nekog od regresnih dužnika proizvodi u pogledu zastarjelosti isto pravno dejstvo kao i tužba sudu. Po isteku 6-mjesečnog roka zastarjelosti indosant može da podigne mjenično pravni zahtjev samo prema akceptantu i to samo ukoliko nije istekao trogodišnji rok zastarjelosti računajući od dana dospjelosti mjenice. Poslije tog roka on ima samo pravo na podizanje tužbe zbog neopravdanog obogaćenja protiv akceptanta. Za avalistu, kao što je već napomenuto važi opšte pravilo, da se njegova odgovornost izjednačuje sa odgovornošću onog lica za koje je on avalirao. Isto ovo pravilo primjenjuje se i u pogledu roka zastarjelosti za mjenično pravne zahtjeve prema avalisti. Prema tome, na njega će se primijeniti onaj rok zastarjelosti koji važi za zahtjeve prema njegovom honoratu.

**NEOSNOVANO OBOGAĆENJE U MJENIČNOM PRAVU**

Protekom roka zastarjelosti, kao što je već rečeno, gase se svi mjenično pravni zahtjevi. Na taj način povjerilac gubi sva svoja mjenična prava i prema glavnom dužniku i prema regresnim dužnicima. Međutim i poslije ovog roka zakon je dao povjeriocu mogućnost (član 87. ZM) da podigne tužbu zbog neosnovanog obogaćenja nekog od mjeničnih dužnika. Navedena zakonska odredba daje imaocu mjenice pravo da može podići ovakvu tužbu protiv trasanta, akceptanta i indosanta, dok su ostali mjenični obveznici oslobođeni ove odgovornosti.

Imovinski zahtjev koji se zasniva na odgovornosti zbog neopravdanog obogaćenja može se ostvariti i na osnovu sudske odluke o amortizaciji nestale mjenice. Odgovornost zbog neosnovanog obogaćenja zastarijeva za 3 godine, a u svemu ostalom na ovu zastarjelost se primjenjuju propisi ZOO. Da bi se mogao podići zahtjev zbog neosnovanog obogaćenja potrebno da je da prethodno budu ispunjena dva uslova a to je da je protekao rok zastarjelosti za podizanje mjenične tužbe i da su izgubljena regresna prava zato što nisu izvršene radnje koje zakon propisuje za očuvanje mjeničnih prava (prezentacija ili protest). Neopravdano bogaćenje ovih lica nastalo je tako što su od imaoca mjenice ili njegovih prethodnika primili izvjesnu vrijednost a nisu mu isplatili odgovarajuću protivvrijednost. Ovo je posljedica i pretpostavke da je trasant izdajući mjenicu primio od remitenta izvjesnu svotu novca, a da se u naknadu za to obavezao da kod trasata konstituiše pokriće iz kojeg će se o dospjelosti mjenice isplatiti remitentu odgovarajuća protivvrijednost. Remitent je prenoseći mjenicu na svog indosatara isto tako primio od ovoga vrijednost koja odgovara mjeničnoj svoti i taj se postupak ponavljao sa svakim novim indosiranjem mjenice. Na taj način je posljednji imalac mjenice neosnovano pretrpio štetu, dok se se njegovi regresni dužnici koristeći se zastarjelošću odnosno propuštanjem mjeničnih radnji neopravdano obogatili. Neosnovano se obogatio i akceptant pošto je on po pravilu akceptirao mjenicu tek kada je od trasanta primio pokriće, a nije imaocu mjenice isplatio mjeničnu svotu. Međutim u mjeničnom pravu ne postoji zakonska pretpostavka da su se ova lica zaista neosnovano obogatila. Prema tome teret dokazivanja u ovom slučaju pada na tužioca (imaoca mjenice).

**ZAKLJUČAK**

Mjenica je vrlo jednostavno sredstvo, koje cirkuliše iz jednog mjesta u drugo, iz jedne države u drugu i mijenjajući pritom vlasnika i izvršavajući jedno od spomenutih uloga. Njezin pravni i ekonomski značaj je velik, s obzirom da omogućava brzo i efikasno obavljanje financijskih transakcija i osigurava relativno brzo naplatu, ako pravosudni sistem radi u skladu sa načelima mjeničnog poslovanja, to iz ovih razloga treba mjenične klauzule primjenjivati u skladu sa ciljem nastanka mjenice kao sredstva plaćanja i obezbjeđenja.

Poslovanje sa mjenicom i mjenični sporovi zahtjevaju dobro poznavanje mjeničnog prava, jer ne poznavanje može da škodi. Bjanko mjenicu koristiti u poslovnim odnosima predstavlja veliki rizik i dovodi u pitanje načelo savjesnosti i dobrih poslovnih običaja. Prilikom izdavanja ove mjenice, bitno je da se ugovorom jasno dogovori sadržaj mjenice i da se prilikom popune koriste odredbe zakona i standardi poslovne mjenične prakse. Za ostale mjenice važi pravilo formalnosti i inkorporacije.

1. **Hamurabijev zakonik** predstavlja najpoznatiji i najbolje sačuvani zakonik drevne [Mezopotamije](https://bs.wikipedia.org/wiki/Mezopotamija). Pisan je [klinastim pismom](https://bs.wikipedia.org/wiki/Klinasto_pismo). Hamurabijev zakonik pronađen je [1901](https://bs.wikipedia.org/wiki/1901). godine u [iranskom](https://bs.wikipedia.org/wiki/Iran) gradu Suzi (oblast starogElama) od strane Jean-Jacques de Morgan, gdje ga je kao ratni plijen oteo elamićanski kralj Šutruk Nahunt. Tekst je ispisan na stijeni od crnog diorita, visokoj 2,62 m. Danas se čuva u muzeju [Louvre](https://bs.wikipedia.org/wiki/Louvre). Zakonik je preveo na francuski orijentalist Šel. Na vrhu stijene nalazi se slikovni prikaz boga sunca Šamaša, kako sjedi, i Hamurabija dok stoji u naklonu pred njim. Bog nadahnjuje vladara da donese svoj zakonik, ali vlada rvrši zakonodavnu djelatnost. Zakonik je nastao u posljednjim decenijama vladavine Hamurabija (vladao[1792. p. n. e.](https://bs.wikipedia.org/w/index.php?title=1792._p._n._e.&action=edit&redlink=1)—[1750. p. n. e.](https://bs.wikipedia.org/w/index.php?title=1750._p._n._e.&action=edit&redlink=1)). [↑](#footnote-ref-1)
2. U samom početku razvoja mjenice, mjenicu prate i načelo pismenosti ( formalnost), strogosti, fiksne novčane obaveze i solidarnosti (trgovac na veliko odgovara mjenjaču ). [↑](#footnote-ref-2)
3. Do 1928.godine zakonodavstvo u Srbiji, Makedoniji i Crnoj Gori bilo je izgrađeno na francuskom uzoru, kada je u staroj Jugoslaviji usvojena germanska škola i donijet mjenični zakon na bazi Haškog reglemana. Pod uticajem ovih škola mjenica postaje apstraktni pravni posao a uvodi se i mogućnost izdavanja bjanko mjenica u odnosu na mediteransku školu koja ne dozvoljava bjanko mjenice a izdane mjenice su bile naslonjene i na načelo kauzalnosti. Treba spomenuti npr. Zakonik trgovački za knjaževstvo Srbije iz 1860. godine, koji u članovima 76. do 170. urenuje mjenicu. U postupku unifikacije mjeničnog zakonodavstva treba upozoriti na aktivnosti Udruženja za unifikaciju mjeničkog prava osnovanog 1852. godine, Udruženja za menunarodno pravo i Instituta za izjednačenje privatnog prava sa sjedištem u Rimu. Prvi praktični koraci na unifikaciji bili su učinjeni na menunarodnojkonferenciji u Hagu 1910. i 1912. godine donešenjem Haškog mjeničnog regelmana. Proces unifikacije bio je zaustavljen u toku prvog svjetskog rata. Nakon prvog svjetskog rata nastavljen je process unifikacije mjeničnog prava kada su usvojene Ženevske konvencije. [↑](#footnote-ref-3)
4. Ženevske konvencije potpisala i Kraljevina Jugoslavija (Službeni list FNRJ, broj 104/1946. Godine). [↑](#footnote-ref-4)
5. Član 62. stav 2. Zakona o zaštiti potrošača u Bosni i Hercegovini ( “Službeni glasnik BiH” broj 25/06) propisuje da je upotreba mjenica i cekova prilikom zaključenja ugovora o potrošačkom kreditu zabranjena. [↑](#footnote-ref-5)
6. Član 92-95. ZM [↑](#footnote-ref-6)
7. “ U konkretnom sluèaju sudovi su utvrdili da bi, polazeći od apstraktnog karaktera mjenične obveze, tužitelj imao pravo na naplatu i po mjenici i po ugovoru o kratkoročnom kreditu, neovisno o tome što je mjenica dana kao sredstvo osiguranja naplate kredita. Ovo stoga što bi iznos koji bi bio plaćen preko dužne obveze podnositeljice, ona mogla naplatiti podnošenjem nove tužbe kojom bi tražila vraćanje iznosa koje bi platila iznad iznosa duga koji proizlazi iz ugovora o kratkoroènom kreditu. Ustavni sud ne smatra potrebnim razmatrati opravdanost i ekonomiènost upućuivanja stranke na vođenje novog postupka, kada je evidentno da se dvostruka naplata po istoj osnovi može otkloniti u istoj parnici. Ovo stoga što su u okolnostima konkretnog slučaja sudovi, prije svega, propustili utvrditi da je za njegovo odlčivanje mjerodavan Članak 16. Zakona o mjenici ("Narodne novine" broj 74/94. i 92/10.). (izvod iz odluke Ustavni sud Republike Hrvatske, od 03/01/2012). [↑](#footnote-ref-7)
8. Član 48. ZM propisuje das svi oni koji su mejnicu trasirali, akceptirali, indosirali ili avalirali odgovaraju solidarno imaocu menice. Imalac menice ima pravo da postupi protiv svih tih lica bilo pojedina\_no, bilo protiv više njih, bilo protiv svih zajedno; pri tome nije dužan da se drži reda kojim su se oni obavezali. Isto pravo pripada svakom potpisniku koji ju je iskupio. Postavljanje zahteva protiv jednog od obveznika ne spre\_ava da se postupi protiv ostalih, iako bi oni dolazili iza onog protiv koga je prvo postupljeno. [↑](#footnote-ref-8)
9. \_Član 9.ZM propisuje ukoliko se na menici nalaze potpisi lica koja su nesposobna da se meni\_no obavežu, ili lažni potpisi, ili potpisi izmišljenih lica ili potpisi koji iz bilo kojih razloga ne obavezuju lica koja su potpisala menicu ili u ime kojih je ona potpisana, obaveze ostalih potpisnika su pravno valjane i obavezujuće. [↑](#footnote-ref-9)
10. Članovi 3. do 11. ZM propisuje elemente trasirane mjenice i pravne posljedice nedostatka određenih elemenata [↑](#footnote-ref-10)
11. Sopstvena mjenica uređena članom 111. do 114. ZM. [↑](#footnote-ref-11)
12. U konkretnom slučaju radilo se o bjanko mjenici (čije izdavanje je, suprotno tvrdnji revidenta, a saglasno odredbi člana 18. stav 2. ZM, moguće i čak uobičajeno u dužničko-povjerilačkim odnosima koji nastaju u bankarskim kreditima) čiji bitni elementi (iznos mjenične obaveze i rok njenog dospjeće) nisu bili popunjeni u trenutku njenog izdavanja i te je elemente mjenični povjerilac (tužitelj) mogao naknadno upisati, prije dostavljanja mjenice na naplatu. Saglasno sadržaju naprijed navedene mjenične izjave od 23.6.2008. godine, kod činjenice da je toga dana mjenica uručena tužitelju (odnosno njegovom pravnom predniku) kao mjeničnom povjeriocu, predmetna mjenica je po logici stvari (čak i u fizičkom smislu) izdata dana 23.6.2008. godine (a ne nepunu godinu kasnije, 26.5.2009. godine, kako pogrešno nalaze nižestepeni sudovi). Toga dana je ona stekla svoj pravni status kao bjanko mjenica „rodila se u pravnom prometu“ i nema načina da se taj datum zamjeni nekim drugim datumom. Uostalom, to posebno naglašava i sam tužitelj kada u završnoj riječi, na ročištu održanom 03.4.2014. godine, kaže „kao dan izdavanja računa se datum mjenične izjave odnosno dan 23.6.2008. godine“. Da predmetna mjenica nije izdata toga dana (23.6.2008.godine) ne bi ni bila u posjedu tužitelja i on je ne bi mogao naknadno popunjavati, ili ostvarivati bilo kakva prava u vezi s njom. Prema tome, dan izdavanja mjenice može biti najkasnije dan kada je ona predana mjeničnom povjeriocu. ( izvod iz presude Vrhovnog suda Republike Srpske broj: 71 0 P 119648 15 Rev od 05.10.2016. godine ) [↑](#footnote-ref-12)
13. Odredbe člana 12- do 20. ZM [↑](#footnote-ref-13)
14. Član 22-30. ZM [↑](#footnote-ref-14)
15. Odluka drugostepenog suda je pravilna i zakonita. Predmetni spor je vođen kao mjenični spor, s obzirom da tužitelj zahtjev u ovoj parnici temelji na mjenici serijskog broja RS419047917, čiji je imalac. Uostalom, prema utvrđenju nižestepenih sudova, tuženi nije ni potpisao ugovor o jemstvu ili bilo koji drugi ugovor, koji bi bio osnov za stavljeni zahtjev. Tuženi je jedino (zajedno sa korisnikom kredita) potpisao sporazum i izjavu od 22.10.2002. godine, kojom je dao saglasnost tužitelju da, u slučaju neispunjenja obaveza iz ugovora o kreditu, koristi sopstvene mjenice i da u tu svrhu može kao mjenični dug upisati iznos koji odgovara visini dugovanog iznosa iz ugovora o kreditu. Navedenom mjeničnom izjavom, suprotno revizionim navodima, tuženi u odnosu na predmetni kredit nije preuzeo obavezu jemca, u smislu odredbe člana 1004. ZOO, na koju se poziva revident. Za preuzimanje takve obaveze je bilo neophodno zaključenje ugovora o jemstvu, saglasno odredbi člana 997. istog zakona, koji ugovor između parničnih stranaka nije zaključen. Navedenom izjavom tuženi je (kao i korisnik kredita) tužitelju dao ovlaštenje za popunjavanje bjanko mjenice. Kod bjanko mjenice postoji propust u upisivanju obaveznih sastojaka odnosno postoje elementi koji namjerno nisu upisani u vrijeme njenog izdavanja. Za bjanko mjenicu je bitno da ju je potpisao trasant trasirane mjenice, odnosno izdavalac vlastite mjenice ili neki drugi mjenični dužnik (akceptant), a u pravilu ostaju neupisani mjenična svota i dan dospijeća. Predmetna mjenica ima karakter trasirane mjenice (suprotno ovlaštenju iz navedene izjave), na kojoj je svoj potpis stavio Ž. Đ. (kao trasant), na licu mjenice. Kao trasat je označen tuženi. Mjenično pravna obaveza trasata nastaje tek onog momenta kada je akceptirao mjenicu, te od tog momenta on postaje glavni mjenični dužnik. Tuženi je takođe predmetnu mjenicu potpisao, bez izjave o akceptiranju koja se izražava određenim rječima „prihvatam“, „primam“ i drugo, pa se u konkretnom slučaju nikako ne bi moglo raditi o punom akceptu. Stoga bi stavljeni potpis tuženog mogao imati karakter bjanko akcepta, ali samo pod uslovom da je potpis stavljen na lice mjenice (član 26. ZM). Stoga, potpis tuženog na poleđini mjenice, bez izjave o akceptiranju, kako je to pravilno zaključio drugostepeni sud, ne može ishoditi zaključak da je predmetna mjenica akceptirana od strane tuženog. Navedeni potpis tuženog, nema ni karakter avala odnosno mjenično pravnog jemstva, kojim neko lice, svojim potpisom na mjenici, garantuje da će mjenični dužnik za koga jamči isplatiti mjenicu odnosno da će ispuniti svoju mjeničnu obavezu. Za razliku od građansko-pravnog jemstva, avalista može biti pozvan da plati mjeničnu svotu i prije nego što je pokušana naplata od lica za koje je on avalirao. Aval se daje u pismenoj formi, na mjeničnom pismenu ili alonžu, izrazima „per aval“, „kao jemstvo“ i slično, uz potpis avaliste. Aval se može naznačiti bilo na licu, bilo na poleđini mjenice. Međutim, ukoliko se aval ne izražava izričitim rječima, već se samo stavlja potpis na mjenicu odnosno ukoliko se radi o bjanko avalu isti se mora staviti na licu mjenice, kako bi se znalo da se radi o avalu, a ne o nekoj drugoj mjeničnoj izjavi, pri čemu bjanko aval na licu mjenice jedino ne mogu staviti trasat ili trasant (član 32. ZM). Stoje revizioni navodi da se potpis, bez ikakve druge oznake, na poleđini mjenice u pravilu smatra bjanko indosamentom (član 14. stav 2. ZM). Indosament je izjava kojom imalac mjenice prenosi svoje pravo iz mjenice na drugo lice. Prvi indosant na mjenici mora da bude remitent. Međutim, u konkretnom slučaju, prema navodima tužbe i sadržaju mjenice, tužitelj je označen kao remitent odnosno lice kojem je izdata mjenica, te je imalac predmetne mjenice, dok je na mjenici tuženi označen kao trasat i nije imalac mjenice, pa proizlazi da se u konkretnom slučaju ne radi o prenosu prava iz mjenice koji bi tužitelju u smislu odredbe člana 17. stav 1. ZM dao ovlaštenje da zahtjeva isplatu mjeničnog iznosa. Prema tome, pravilan je zaključak drugostepenog suda da se usljed formalno-pravnih nedostataka predmetne mjenice tuženom, u smislu odredbe člana 48. stav 1. ZM, ne može nametnuti obaveza na isplatu predmetnog mjeničnog duga ( izvod iz presude VS RS broj 71 0 P 065423 17 Rev od 31.08.2017. godine). [↑](#footnote-ref-15)
16. Član 65-69 ZM [↑](#footnote-ref-16)
17. članovima 34. do 38. ZM su propisani rokovi dospjelosti. [↑](#footnote-ref-17)
18. Postoje mišljenja u pravnoj teoriji da se protest mora podići u roku u **dva naredna radna dana nakon prezentacije** mjenice. Članak Mjenica u poslovnoj praksi Prof. dr. Šime Ivanjko Pravni fakultet Univerziteta u Mariboru [↑](#footnote-ref-18)
19. 13 Prema članu 29. Zakona o izvršenju, izvršenje radi ostvarivanja novčanog potraživanja odrenuje se i na osnovu vjerodostojne isprave; vjerodostojna isprava je mjenica i ček s protestom i povratnim računom ako su potrebni za zasnivanje potraživanja. [↑](#footnote-ref-19)
20. „Međutim, i po shvatanju ovog suda, tuženi po članu 52 st. 1 Zakona o mjenici, više nisu u obvezi spram tužitelja jer je tužitelj propustio pravovremeno prezentirati mjenicu radi isplate. Naime, u konkretnom slučaju radi se o mjenici izdatoj sa klauzulom „bez protesta“ pa je imalac mjenice bio oslobođen obaveze da podigne protest zbog neakceptiranja ili zbog neisplate mjenice. Međutim, tužitelj nije oslobođen da mjenicu podnese na isplatu u propisanom roku od dva dana od blagovremenog davanja izvještaja. Dostavljanje izvještaja (notifikacija protesta) ima za cilj obavještenje mjeničnih dužnika - avalista da mogu iskupiti mjenicu odnosno dobrovoljno izvršiti mjeničnu obavezu. U konkretnom slučaju mjenica je izdata 06.03.2008.godine, glavnom dužniku je podnesena na naplatu na dan dospjeća mjenice tj.10.02.2010. godine, iz čega bi slijedilo da je tužitelj podnošenjem prijedloga za izvršenje 26.10.2010.godine propustio prekluzivni rok iz člana 46.st.1. Zakona o mjenici, zbog čega je izgubio pravo na naplatu mjeničnog duga“. ***Izvod iz presude Vrhovnog suda federacije BiH broj* 25 0 P 025124 12 Rev od 26.02.2015).** [↑](#footnote-ref-20)
21. "Prema čl. 28. st. 1. Ovršnog zakona (Narodne novine br. 58/96 i 29/99) vjerodostojna isprava je račun, mjenica i ček s protestom i povratnim računom kad je to potrebno za zasnivanje tražbine, javna isprava, izvadak iz ovjerovljenih poslovnih knjiga, po zakonu ovjerovljena privatna isprava te isprava koja se po postojećim propisima smatra javnom ispravom.Pogrešno tužitelj smatra da je vjerodostojna isprava samo "mjenica s protestom". U cit. zakonskoj odredbi je rečeno da je vjerodostojna isprava "mjenica i ček s protestom i povratnim računom kad je to potrebno za zasnivanje tražbine". Prema tome ako protest nije potreban za zasnivanje tražbine vjerodostojna isprava jeste i mjenica bez protesta. Prema čl. 45. st. 1. Zakona o mjenici (NN broj 74/94), trasant, indosant ili avalista može odredbom "bez troškova" "bez protesta" ili bilo kakvom drugom odgovarajućom odredbom napisanom i potpisanom na mjenici, osloboditi njenog imatelja od obveze da radi ostvarenja regresa predlaže protest zbog neakceptiranja ili neisplate. U mjenici, koju je priložio sam tužitelj uz tužbu, stoji klauzula "bez protesta". Stoga je ova mjenica vjerodostojna isprava u smislu čl. 28. st. 1. OZ-a i bez protesta, jer protest nije potreban za zasnivanje tražbine." **VTS RH, Pž-1224/00 od 4. travnja 2000.** [↑](#footnote-ref-21)
22. Član 114. ZM propisuje da se na sopstvenu menicu, ukoliko nisu u suprotnosti sa njenom prirodom, primenjuju odredbe ovog zakona o trasiranoj menici o zastarelosti ( član 80. do 86.). [↑](#footnote-ref-22)
23. U konkretnom slučaju radilo se o bjanko mjenici (čije izdavanje je, suprotno tvrdnji revidenta, a saglasno odredbi člana 18. stav 2. ZM, moguće i čak uobičajeno u dužničko-povjerilačkim odnosima koji nastaju u bankarskim kreditima) čiji bitni elementi (iznos mjenične obaveze i rok njenog dospjeće) nisu bili popunjeni u trenutku njenog izdavanja i te je elemente mjenični povjerilac (tužitelj) mogao naknadno upisati, prije dostavljanja mjenice na naplatu. Saglasno sadržaju naprijed navedene mjenične izjave od 23.6.2008. godine, kod činjenice da je toga dana mjenica uručena tužitelju (odnosno njegovom pravnom predniku) kao mjeničnom povjeriocu, predmetna mjenica je po logici stvari (čak i u fizičkom smislu) izdata dana 23.6.2008. godine (a ne nepunu godinu kasnije, 26.5.2009. godine, kako pogrešno nalaze nižestepeni sudovi). Toga dana je ona stekla svoj pravni status kao bjanko mjenica „rodila se u pravnom prometu“ i nema načina da se taj datum zamjeni nekim drugim datumom. Uostalom, to posebno naglašava i sam tužitelj kada u završnoj riječi, na ročištu održanom 03.4.2014. godine, kaže „kao dan izdavanja računa se datum mjenične izjave odnosno dan 23.6.2008. godine“. Da predmetna mjenica nije izdata toga dana (23.6.2008.godine) ne bi ni bila u posjedu tužitelja i on je ne bi mogao naknadno popunjavati, ili ostvarivati bilo kakva prava u vezi s njom. Prema tome, dan izdavanja mjenice može biti najkasnije dan kada je ona predana mjeničnom povjeriocu. Tužitelj je takvu mjenicu primio i naknadno je upisao mjenični iznos, ali nije označio dospjelost. Zato ona, saglasno odredbi člana 4. stav 2. ZM, ima svojstvo i karakter mjenice po viđenju. Mjenica po viđenju je plativa čim se podnese, a mora se podnijeti na isplatu u roku od jedne godine od dana izdavanja (član 35. stav 1. ZM). Prema odredbi člana 54. stav 1. ZM sa protekom roka za podnošenje na isplatu mjenice po viđenju , imalac mjenice gubi svoja prava protiv indosanta, protiv trasanta i protiv ostalih obveznika izuzev akceptanta (kao glavnog mjeničnog dužnika). U konkretnom slučaju tuženi nije akceptant. Prema potpisu na predmetnoj mjenici (koji određuje njegov položaj) on je jemac (avalista) o kojem govori odredba člana 31. stav 1. ZM, dakle, on je „ostali mjenični obveznik“. Kako je predmetna mjenica izdata 23.6.2008. godine, a tužitelj je nije u roku od jedne godine od dana izdavanja, podnio na isplatu (među strankama nesporno da ju je prezentirao na protest dana 09.7.2009. godine i da je protest izvršen 08.6.2010. godine, a u protestnom aktu konstatovano da ju je pokušao pokazati tuženom dana 08.6.2010. godine u 12,30 sati) proizlazi da je tužitelj u odnosu na tuženog, s obzirom na njegov istaknuti prigovor zastare, izgubio pravo naplate predmetne mjenice. Slijedom izloženog nižestepene presude su preinačene kao u izreci, temeljem odredbe člana 250. stav 1. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“, broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 - u daljem tekstu: ZPP). (***izvod iz presude Vrhovni suda Republike Srpske 71 0 P 119648 15 Rev od 05.10.2016. godine* )** [↑](#footnote-ref-23)
24. „ Odlučujući o žalbi tužene, drugostepeni sud nalazi da je udovoljavajući tužbenom zahtjevu, prvostepeni sud pogrešno primijenio odredbe Zakona o mjenici („Sl. glasnik RS“ 32/01- u daljem tekstu: ZM), pa je uvažavajući žalbu tužitelja prvostepenu presudu temeljem odredbe člana 229. Zakona o parničnom postupku (“Službeni glasnik RS” br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07 i 49/09 -u daljem tekstu: ZPP) preinačio tako da je odbio tužbeni zahtjev u cjelosti i obavezao tužitelja na plaćanje troškova parničnog postupka. Naime, drugostepeni sud nalazi da je odredba mjenične izjave po kojoj je imaoc mjenice ovlašten da ispuni bjanko mjenicu po vlastitom nahođenju ništava iz razloga što je suprotno odredbama ZM kojim je regulisana dospjelost mjenične obaveze kao i zastarjelost te obaveze. Drugostepeni sud nalazi da u slučaju izdavanja bjanko mjenice koja sadrži odredbu „bez protesta“ i u kojoj nije označen dan dospijeća mjeničnih obaveza, rok zastarjelosti počinje teći od dana dospijeća potraživanja iz osnovnog posla, što je po drugostepenom sudu 11.5.2005. godine kao dan raskida ugovora o leasingu. Kako su od tog dana do dana podnošenja prijedloga za izvršenje protekli rokovi zastarjelosti mjenično-pravnih zahtjeva iz odredbe člana 80. ZM, drugostepeni sud je uvažio žalbu tužene i prvostepenu presudu preinačio tako da je u cjelosti odbio tužbeni zahtjev.

    Odluka drugostepenog suda nije na zakonu zasnovana. U konkretnoj situaciji, tužitelj je popunio mjenicu na određeni dan – 06.01.2009. godine, dakle na jedan od načina propisanih odredbom gore citirane odredbe ZM, pa je nejasno gostepeni sud nalazi da je ovakvo određenje dospjelosti mjeničnog duga suprotno odredbi člana 34. ZM kao i odredbi člana 80. istog zakona, koji se odnosi na rokove zastarjelosti mjeničnih zahtjeva. Tužitelj je na popunjavanje mjenice bio ovlašten izjavom trasanta (tužene) od 24.5.2004. godine, čiji sadržaj tužena nije osporila tokom postupka. Prema toj izjavi, povjerilac je mogao u predmetnu mjeničnu ispravu upisati iznos mjeničnog duga (glavnicu i kamatu) i izvršiti dopune koje smatra svrsishodnim i potrebnim za naplatu mjenica. Imajući u vidu da predmetna mjenična isprava nije bila popunjena prilikom izdavanja samo u dijelu koji se odnosi na iznos mjeničnog duga i dan dospijeća tog duga, potpuno je jasno da se ovlaštenje iz izjave od 24.5.2004. godine za unošenje dopuna koje mjenični povjerilac smatra svrsishodnim, odnosi na mogućnost unošenja dana dospijeća plaćanja, što je mjenični povjerilac i učinio unoseći kao dan dospijeća konkretan datum 06.01.2009. godine, što je po ZM dozvoljen način određenja dospijeća mjeničnog duga. Iz navedenog proizlazi da je rok dospijeća duga po bjanko mjenici, u kojoj taj datum nije popunjen, opredijeljen izjavom mjeničnog dužnika, odnosno njegovim sporazumom sa mjeničnim povjeriocem, a mjenični povjerilac je ovlašten i dužan odrediti taj dan u skladu sa sporazumom. Drugačijim tumačenjem mogućnosti imaoca bjanko mjenice za popunjavanjem nepotpune – bjanko mjenice u dijelu koji se odnosi na rok dospijeća mjeničnog duga i vezivanjem dospijeća mjeničnog duga za rok dospijeća duga iz glavnog posla, dovela bi se u pitanje svrha postojanja mjenice, kao sredstva obezbjeđenja plaćanja iz osnovnog posla, a zbog kraćih rokova zastarjelosti mjenično – pravnih zahtjeva propisanih ZM, od onih propisanih u Zakonu o obligacionim odnosima (“Službeni list SFRJ” br. 29/78, 39/85 i 57/89, te “Službeni glasnik Republike Srpske” broj 17/93, 3/96, 39/03 i 74/04 – u daljem tekstu: ZOO)“. ( ***izvod iz presude Vrhovni suda Republike Srpske 71 0 P 065664 14 Rev od 20.7.2016. godine)*** [↑](#footnote-ref-24)