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**PRILOG 1**

**Upitnik za učesnike obuke**

*Molimo popunite ovaj kratki upitnik za potrebe ove i budućih obuka iz ove oblasti*

|  |  |
| --- | --- |
| **Naziv obuke:** | **Standardi profesionalne etike za sudije i tužioce**  ***Predstavljanje Priručnika za primjenu Kodeksa sudijske etike i Kodeksa tužilačke etike*** |
| **Kratki pregled kursa:** | Dan 1 - tokom obuke, učesnici će se upoznati sa sadržajem Priručnika za primjenu kodeksa sudijske i tužilačke etike (Priručnik) i praktičnom primjenom etičkih normi kroz korištenje hipotetičkih slučajeva i analizu dobrih međunarodnih praksi. Također, svrha obuke je i da se podigne svijest o profesionalnoj etici i poštivanju pravila (percepcije i rizici).    Dan 2 – radionica za obuku edukatora će pomoći edukatorima iz oblasti prava da unaprijede vještine osmišljavanje obuka iz oblasti etike, metodologije interaktivnog učenja, i privlačenja i zadržavanja pažnje učesnika obuke. |
| **Ciljana publika:** | Sudije, tužioci i drugo profesionalno osoblje |

|  |
| --- |
| Zašto pohađate ovu obuku i šta očekujete da ćete naučiti tokom obuke (2-3 rečenice)? |

Za svaku od narednih oblasti, procijenite na skali od jedan (1)/(nisko) do pet (5)/(visoko):

1. Koliko je relevantno ova oblast za vaš rad sada i u narednih 12 mjeseci?
2. U kojoj mjeri želite dodatno učiti o ovoj oblasti?
3. Koliko već znate o ovoj oblasti?

Molimo saberite kolone A, B, i C u koloni D da izračunate ukupan rezultat.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| A | B | C | D\*\* |
| Oblast: | Relevantnost za radno mjesto | Naučiti više | Trenutni nivo znanja | Rezultat |
| **Prvi nivo** | | | | | |
| 1. Razumijevanje/primjena općih principa i vrijednosti sadržanih u etičkim kodeksima za nosioce pravosudne funkcije |  |  |  |  |
| 2. Razumijevanje neovisnosti i nepristranosti sudije (ako je primjenjivo) |  |  |  |  |
| 3. Razumijevanje neovisnosti i nepristranosti tužioca (ako je primjenjivo) |  |  |  |  |
| 4. Razumijevanje integriteta pravosuđa (odnosi se na sudije odnosno tužioce) |  |  |  |  |
| 5. Razumijevanje sprječavanja sukoba interesa (primjenjuje se na sudije odnosno tužioce) |  |  |  |  |
| 6. Razumijevanje etičkog standarda stručnost i odgovornost prema poslu nosioca pravosudne funkcije (primjenjuje se na sudije odnosno tužioce) |  |  |  |  |
| **Drugi nivo** | | | | |
| 7. Razumijevanje korištenja informacionih tehnologija u skladu s etičkim standardima (npr., društveni mediji) |  |  |  |  |
| 8. Prijavljivanje teže povrede dužnosti ili grubog nemara sudije, tužioca ili advokata/pravnika relevantnom profesionalnom tijelu |  |  |  |  |

**PRILOG 2**

**Sažetak slučaja**

**Predmet Roy S. Moorea, predsjednika Vrhovnog suda Alabama (2003)**

**Osnovne informacije**

U noći 31. jula 2001. godine, predsjednik suda je organizirao postavljanje spomenika sa ispisanih Deset zapovijedi teškog dvije tone u okrugloj dvorani zgrade Suda države Alabama. Protiv sudije je 18. novembra 2002. godine pred saveznim sudom podignuta tužba (*Glassroth protiv Moorea*) zbog navodnog kršenja Ustava SAD-a. Savezni sud je donio odluku da postavljanje spomenika u zgradu Suda predstavlja kršenje uvodne klauzule Prvog amandmana Ustava SAD-a. Savezni sud je naredio predsjedniku suda Mooreu da ukloni spomenik iz zgrade u roku od 30 dana. Izvršenje naloga je odloženo tokom postupka po žalbi sudije Moorea pred 11. žalbenim sudom. Žalbeni sud je 30. jula 2003. godine potvrdio presudu prvostepenog tj. Okružnog suda, a Okružni sud je 5. avgusta izrekao obaveznu sudsku mjeru kojom se zahtijeva uklanjanje spomenika najkasnije do 20. avgusta 2003. godine.

Predsjednik suda Moore je 14. avgusta 2003. godine izdao javno saopštenje u kojem je naveo da "nema namjeru ukloniti spomenik." Osam sudija Vrhovnog suda Alabama je 21. avgusta naredilo uklanjanje Spomenika deset zapovijedi, koristeći zakonske ovlasti da ukinu upravni nalog predsjednika suda. ***Komisija za istrage u pravosuđu*** je 22. avgusta podnijela tužbu protiv predsjednika suda Moorea pred ***Disciplinskim sudom za pravosuđe*** zbog navodnog kršenja Kodeksa sudijske etike države Alabama. Predsjednik suda Moore je uputio odgovor na tužbu u kojem je negirao optužbe i naveo kako je odbio da provede obaveznu sudsku mjeru koju je izrekao savezni sud zato što je smatrao da je ona nezakonita. Disciplinski sud je proveo postupak 12. novembra. Sudija Moore je tvrdio da bi izvršenjem mjere saveznog suda prekršio svoju službenu zakletvu, zato što je ta mjera u suprotnosti s Ustavom Alabame, koji se u preambuli poziva na "naklonost i usmjeravanje Svemogućeg Boga."[[2]](#footnote-2) Disciplinski sud je 13. novembra naredio da se Roy Moore razriješi od dužnosti predsjednika Vrhovnog suda Alabame.

**Diskusija**

Disciplinski sud je jednoglasno odlučio da postoje ***jasni i uvjerljivi dokazi*** iz kojih se može izvesti zaključak da je predsjednik suda Moore javno odbio da izvrši zakonit nalog saveznog suda kojim se tražilo uklanjanje Spomenika Deset zapovijedi iz zgrade Suda države Alabama, i da njegovo razrješenje od dužnosti predsjednika suda predstavlja jedinu primjerenu sankciju. Sud navodi sljedeće: "Svako lice koje položi svečanu zakletvu da će opravdati povjerenje građana mora se ponašati tako da poštuje i pridržava se utvrđenih pravila institucije kojoj služi." Činjenica da je neko pripadnik pravosudne zajednice ne sprječava tu osobu da izražava svoje vjerske stavove, sve dok izražavanje tih stavova ne utiče na zakonske i etičke obaveze u okviru sudijske funkcije. Mooreovo kršenje Uvodne klauzule Ustava i kasnije odbijanje da se pridržava pravila u vršenju svog mandata stvorilo je sliku o Vrhovnom sudu Alabame kao sudu koji je pristrasan i bez integriteta. Njegovo otvoreno protivljenje zakonima za koje se zakleo da će ih primjenjivati vjerovatno je umanjilo nivo povjerenja javnosti u sudski sistem Alabame. Mooreov argument da nije proglašen krivim zbog nepoštivanja suda nije uzet u obzir jer je ta optužba postala nepotrebna kada su sudije uklonile spomenik dan nakon isteka roka za njegovo uklanjanje. Sud je naglasio da kršenje pravila sudijske etike nije povezano sa optuživanjem osobe za nepoštivanje suda.

Nakon žalbe Vrhovnom sudu Alabame, Vrhovni sud u specijalnom sastavu odbacio je tvrdnju predsjednika suda Roya Moorea da je Disciplinski sud primijenio neprimjeren "vjerski test", čime su prekršena njegova ustavna prava na slobodu vjerskog uvjerenja, te je utvrdio da se u ovom slučaju nije radilo o "pravu javnog službenika da priznaje Boga, nego o javnom službeniku koji je položio zakletvu da će poštovati Ustav. . . a potom odbio da ga poštuje." Vrhovni sud je naveo da ne postoje zakonske ovlasti kojima bi se moglo opravdati neizvršavanje zakonitog sudskog naloga zbog vjerskih uvjerenja. Mooreova tvrdnja da je Disciplinski sud propustio da preispita zakonitost prvobitne sudske mjere također je odbačena, jer Disciplinski sud nije bio nadležan da razmatra to pravno pitanje. Vrhovni sud navodi da su Disciplinskom sudu za pravosuđe izloženi ***jasni i uvjerljivi dokazi*** da je nadležni sud predsjedniku suda Moreu izrekao obavezujuću sudsku mjeru, i da dalje razmatranje nije bilo potrebno. Konačno, Vrhovni sud Alabame je odbio da neovisno razmatra mjeru razrješenja od dužnosti koju je izrekao Disciplinski sud. Vrhovni sud je zaključio da je Disciplinski sud za pravosuđe imao dovoljno dokaza o Mooreovom kršenju pravila sudijske etike i da razrješenje od dužnosti nije bilo nerazumna mjera.

**Kršenja kodeksa sudijske etike**

Komisija za istrage u pravosuđu je ustvrdila da je Moore počinio **šest povreda** pravila sudijske etike Alabame, što je Vrhovni sud Alabame prihvatio, a konkretno se radilo o pravilima 1, 2A i 2B. Navedenih šest povreda su:

1. ponašanje kojim se ne podržava neovisnost i integritet pravosuđa,
2. nepoštivanje visokih standarda ponašanja s ciljem očuvanja integriteta i neovisnosti pravosuđa,
3. neizbjegavanje neprimjerenog uticaja i utiska neprimjerenog uticaja,
4. nepoštivanje zakona,
5. ponašanje kojim se ne promovira povjerenje javnosti u integritet i nepristrasnost pravosuđa, i
6. neizbjegavanje ponašanja koje šteti provedbi pravde čime se narušava ugled sudijske profesije.

Relevantna pravila sudijske etike su:

Pravilo 1

Sudija treba čuvati integritet i neovisnost pravosuđa. Neovisno i časno pravosuđe nužno je za osiguravanje pravde u našem društvu. Sudija treba učestvovati u uspostavljanju, održavanju i primjeni visokih standarda ponašanja, te ih i sam primjenjivati, s ciljem očuvanja integriteta i neovisnosti pravosuđa. Odredbe ovog kodeksa trebaju se tumačiti i primjenjivati u svrhe promicanja tog cilja.

Pravilo 2

1. Sudija u svim svojim aktivnostima treba izbjegavati neprimjereni uticaj i utisak neprimjerenog uticaja,
2. Ponašanje sudije u svakom trenutku treba biti takvo da priliči njegovoj funkciji i sudija treba izbjegavati ponašanje koje šteti provedbi pravde, čime se narušava ugled sudijske profesije."

Reference

*U pravnoj stvari: Roy S. Moore*, predmet Disciplinskog suda za pravosuđe br. 33 (2013)

*Moore protiv Komisije za istrage u pravosuđu države Alabama,* 891 So.2d 848 (2004)

**Sažetak slučaja**

**Slučajevi povrede sudijske dužnosti iz Zapadne Virginie (2017/18)**

**Osnovne informacije**

U novembru 2017. godine, Vrhovni žalbeni sud Zapadne Virginie našao se na udaru kada je lokalna medijska kuća izvijestila da je petoro sudija potrošilo stotine hiljada dolara novca poreskih obveznika za renoviranje svojih ureda, uz procjenu da će ukupni troškovi renoviranja iznositi $ 3,7 miliona dolara. Ovi navodi su doveli do krivične osude dvoje sudija prema saveznom zakonu, davanja ostavke sa funkcije troje sudija i pokretanja postupka za razrješenje četvoro sudija od strane Zakonodavne vlasti Zapadne Virginije.

* ***Predsjednik suda Allen Loughry*** je renovirao svoj ured, a troškovi renoviranja su iznosili oko 363.000 dolara, uključujući kupovinu sofe u vrijednosti od 32.000 dolara sa ukrasnim jastucima vrijednim 1.700 dolara. FBI i Javno tužilaštvo SAD pokrenuli su istragu zbog moguće zloupotrebe sredstava od strane sudija Vrhovnog suda i uputili su sudski poziv na adresu suda. Iako je predsjednik suda Loughry znao za sudski poziv, on o njemu nije obavijestio druge sudije. Kada su saznali za sudski poziv, ostale sudije su glasale za smjenu predsjednika Loughryja. U junu 2018. godine, ***Komisija za istrage u pravosuđu u Zapadnoj Virginiji*** je podnijela tužbu protiv predsjednika suda Loughryja zbog navodna 32 kršenja Kodeksa sudijskog ponašanja Zapadne Virginije, uključujući nepoštivanje zakona, zloupotrebu prestiža sudijske funkcije u privatne ili ekonomske interese i nesaradnju s drugim sudijama i sudskim osobljem u vođenju sudskih poslova1. Tokom istog mjeseca, Tužilaštvo SAD-a je krivično optužilo Loughryja po 22 tačke, uključujući lažno navođenje kilometraže za putovanja službenim vozilom, korištenje službenih vozila i službenih kreditnih kartica u privatne svrhe, pretvarajući se da ih koristi u službene svrhe, uzimanje vrijednog, antiknog stola iz zgrade kongresa kako bi ga koristio u svom stanu, i pokušaj prikrivanja zloupotreba optuživanjem drugih osoba za malverzacije i laganjem krivičnim istražiteljima o svojim postupcima2. Loughry je u oktobru osuđen za 11 od 22 krivična djela. Loughry je 10. novembra dao ostavku.
* ***Sudija Menis Ketchum*** je odobrio renoviranje ureda sa procijenjenim troškovima u iznosu od oko 193.900 dolara. Sudija Ketchum je dao ostavku s funkcije u julu 2018. godine. U avgustu 2018. godine, Ketchum se izjasnio krivim za teški oblik prevare zbog višestrukog korištenja službenog vozila i kreditne kartice za gorivo u privatne svrhe.
* Troškovi renoviranja ureda **sutkinje *Robin Davis*** iznosili su ukupno 500.000 dolara, uključujući uredsku stolicu vrijednu 8.000 dolara i dva tepiha vrijedna preko 28.000 dolara. U julu 2018. godine, ***Komisija za istrage u pravosuđu*** je potvrdila da protiv nje nisu podnesene nikakve pritužbe. Međutim, sutkinja Davis je dala ostavku nakon što je Zakonodavna vlast Zapadne Virginije pokrenula postupak njenog razrješenja po četiri osnova.
* Troškovi renoviranja ureda **sutkinje *Elizabeth Walker*** iznosili su oko 130.600 dolara. Protiv sutkinje Walker je pokrenut postupak opoziva samo po jednom osnovu, ali je nakon dvodnevnog suđenja oslobođena i dozvoljeno joj je da ostane na sudijskoj funkciji. Ona je trenutno predsjednica Vrhovnog žalbenog suda Virginia.
* Troškovi renoviranja ureda **sutkinje *Margaret Workman*** iznosili su 111.000 dolara. Protiv nje je pokrenut postupak razrješenja po četiri osnova. Sutkinja Workman je tužbom osporila radnje koje je Zakonodavna vlast poduzela protiv nje, tvrdeći da saslušanje u okviru postupka razrješenja po osnovu kršenja sudijskih kodeksa predstavlja kršenje zakona u vezi sa razdvajanjem ovlasti i pravima na odgovarajući postupak. Vrhovni žalbeni sud u specijalnom sastavu odlučio je u korist sutkinje Workman i zaustavio postupak razrješenja. Zakonodavna vlast se žalila na odluku Vrhovnog suda Sjedinjenih Država, i žalbeni postupak je u toku.

**Uticaj na integritet pravosuđa Zapadne Virginije**

Postupci sudija Vrhovnog suda značajno su uticali na nivo povjerenja javnosti u pravosuđe Zapadne Virginije. U avgustu 2018. godine, Zastupnički dom Zapadne Virginije je usvojio 11 tačaka optužbi u okviru postupka opoziva protiv četvoro sudija Vrhovnog suda – sudije Loughry, Davis, Walker i Workman. Prema navedenim tačkama koje je usvojio Zastupnički dom u avgustu 2018. godine, sudije su optužene za "traćenje državnih sredstava bez imalo razmišljanja o troškovima koje će snositi poreski obveznici zbog njihovog nepotrebnog rasipanja za različite svrhe", kao i brojne druge zloupotrebe ovlasti. Carol Miller članica Zastupničkog doma Zapadne Virginije tvrdila je kako se smatra odgovornom za "vraćanje punog povjerenja naših građana u Vrhovni sud."3 Predsjedavajući Zastupničkog doma John Overington nazvao je postupak razrješenja "jednim od najtužnijih dana u njegovoj 34-godišnjoj karijeri u zakonodavnom tijelu" i izrazio razočarenje zato što je pravosuđe iznevjerilo povjerenje javnosti4." Državni tužilac SAD Mike Stuart, koji je podigao optužnicu protiv predsjednika suda Loughryja naglasio je da ovakva korupcija u javnom sektoru "potkopava povjerenje građana i podriva vladavinu prava."5 Na dan 10. novembra 2018. godine, dan nakon što je guverner Zapadne Virginije sazvao specijalnu sjednicu kako bi raspravljali o potencijalnoj smjeni bivšeg predsjednika suda sa funkcije na Vrhovnom sudu, sudija Loughry je dao ostavku. I disciplinsko ročište pred Disciplinskim sudom za pravosuđe i savezno ročište za izricanje kazne zakazani su za februar 2019. godine. John Shott, predsjednik Komisije za pravosuđe u Predstavničkom domu tvrdio je da Kongres treba pomoći u vraćanju povjerenja javnosti u državni pravosudni sistem. Država Zapadna Virginia nekad je bila jedina država u kojoj zakonodavna vlast nije imala kontrolu nad budžetom pravosuđa. Početkom novembra 2018. godine, kongres Zapadne Virginije donio je amandman na ustav kojim se zakonodavnoj vlasti dozvoljava da vrši određeni nadzor nad pravosudnim budžetom, omogućavajući zakonodavcima da umanje ili ukinu bilo koji dio koji smatraju nepotrebnim, sve dok budžet iznosi najmanje 85% iznosa budžeta za prethodnu fiskalnu godinu. Trenutno se razmatraju dalji koraci na podnošenju žalbe protiv zaustavljanja postupka razrješenja koje je ishodila sutkinja Workman.

**Osnov za kršenja etičkih pravila**

Iako Disciplinski sud za pravosuđe još uvijek nije okončao formalnu raspravu u slučaju (bivšeg) predsjednika suda Loughryja, Komisija za istrage u pravosuđu ga je optužila za kršenje sljedećih pravila Kodeksa sudijskog ponašanja Zapadne Virginije:

***Pravilo 1.1- Poštivanje zakona:*** Sudija je dužan poštivati zakon, uključujući Kodeks sudijskog ponašanja Zapadne Virginije.

***Pravilo 1.2- Povjerenje u pravosuđe*** Sudija će se u svakom trenutku ponašati tako da promovira povjerenje javnosti u neovisnost, integritet i nepristrasnost pravosuđa, i izbjegavat će neprimjereni uticaj i utisak neprimjerenog uticaja.

***Pravilo 1.3- Izbjegavanje zloupotrebe prestiža sudijske funkcije***: Sudija neće zloupotrebljavati prestiž sudijske funkcije u privatne ili ekonomske interese, svoje ili drugih osoba, niti će drugima dozvoliti da to čine.

***Pravilo 2.4- Vanjski utjecaji na ponašanje sudije:*** (A) Sudija se neće kolebati zbog javnog negodovanja ili straha od kritike. (B) Sudija neće dozvoliti da porodični, socijalni, politički, finansijski ili drugi interesi ili odnosi utiču na njegovo ponašanje ili odluke.

***Pravilo 2.5- Stručnost, odgovorno obavljanje funkcije i saradnja***: (A) Sudija će stručno i odgovorno obavljati sudijske i administrativne poslove. (B) Sudija je dužan sarađivati sa drugim sudijama i sudskim osobljem u vođenju sudskih poslova.

***Pravilo 2.12- Dužnosti nadzora***: (A) Sudija će zahtijevati od sudskog osoblja, sudija i ostalih koji su pod njegovim nadzorom i kontrolom da se ponašaju u skladu sa sudijskim obavezama iz ovog Kodeksa. (C) Sudija neće naložiti sudskom osoblju da učestvuje u aktivnosti ili obavlja posao koji nije opravdano povezan sa službenim položajem ili funkcijama osoblja.

***Pravilo 3.1- Dodatne aktivnosti općenito***: Sudija može učestvovati u dodatnim aktivnostima, osim onih koje su zabranjene zakonom ili ovim Kodeksom. Međutim, kad učestvuje u dodatnim aktivnostima, sudija ne smije: (A) učestvovati u aktivnostima koje će uticati na propisno obavljanje njegove sudijske dužnosti, (C) učestvovati u aktivnostima za koje bi razumna osoba smatrala da podrivaju sudijinu neovisnost, integritet ili nepristranost, ili (E) koristiti prostorije suda, osoblje, materijal, opremu ili druge resurse suda, osim usputnog korištenja za aktivnosti koje su vezane za zakon, pravni sistem ili provedbu pravde, ili ako je takvo dodatno korištenje dozvoljeno zakonom.

**PRILOG 3**

**Sažetak slučaja**

**Predmet Marka A.** **Ciavarella Jr.**

**Predsjednika Općeg prvostepenog suda Luzerne u Pennsylvaniji (2008)**

**Osnovne informacije**

U Luzerneu, Pennsylvania, sudija Mark Ciavarella i sudija Michael Conahan prihvatali su protuzakonite uplate za izricanje osuđujućih presuda i strogih kazni maloljetnicima, kako bi se povećao broj osoba smještenih u privatne, profitne pritvorske centre. U periodu od 2003. do 2008. godine, ovaj skandal korupcije u pravosuđu obuhvatio je preko 2.500 djece i 6.000 predmeta. Preko 50% djece koja su se pojavila pred sudijom Ciavarella nisu imali pravnog zastupnika. Mnoga djeca koja su osuđena na maloljetnički pritvor osuđena su za bezazlena djela kao što je npr. ruganje direktoru na Myspace-u, ulazak u napuštenu zgradu i krađa DVD-ja iz Walmarta.

29. aprila 2008. godine, Centar za maloljetničko pravo je podnio zahtjev Vrhovnom sudu Pennsylvanije za provođenjem istrage protiv sudije Ciavarella. Vrhovni sud je odbio zahtjev 8. januara 2009. godine. Međutim, državni tužilac SAD-a proveo je zasebnu krivičnu istragu protiv sudije Ciavarella, što je dovelo do podizanja optužnice. U avgustu 2011. godine, sudija Ciavarella je osuđen po 12 od 39 tačaka, uključujući krivična djela iznude, poštanske prevare, zavjere u svrhe pranja novca, i podnošenje lažnih poreskih prijava. Sudija Ciavarella osuđen je na 28 godina zatvora.

**Disciplinska mjera**

Sudija Ciavarella je dao ostavku sa sudijske funkcije 16. marta 2009. godine. Bez obzira na sudijinu ostavku, Odbor za sudijsko ponašanje Pennsylvanije ("Odbor") podnio je tužbu protiv (bivšeg) sudije Ciavarella pred Disciplinskim sudom za pravosuđe 21. decembra 2011. godine. Odbor je naveo da sudija Ciavarella zbog svog ponašanja i višestrukih osuda za krivična djela podliježe disciplinskim mjerama prema članu V, § 18(d)(1)[[3]](#footnote-3) Ustava Pennsylvanije, kojim su utvrđene osnove za disciplinsku mjeru protiv sudije:

1. osude za krivična djela;
2. osude za teža krivična djela;
3. ponašanje kojim se narušava ugled sudijske profesije;
4. ponašanja koje šteti provedbi pravde; i
5. kršenja člana V, § 17(b)[[4]](#footnote-4) Ustava Pennsylvanije po osnovu osuda za kršenje saveznih krivičnih zakona (iznuda, planiranje iznude i zavjera s ciljem pranja novca).

Disciplinski sud za pravosuđe je utvrdio da je sudija Ciavarella osuđen za brojna krivična djela prema saveznom zakonu (i sve direktne žalbe su bile iscrpljene), te da zbog navedenih osuđujućih presuda sudija Ciavarella podliježe disciplinskim mjerama prema članu V, § 18(d)(1) Ustava Pennsylvanije. Sud je formalno razriješio dužnosti sudiju Ciavarella i odredio da on više ne smije obavljati sudijsku funkciju.

**Posljedice**

Pravosudni sistem

Generalna skupština je uz podršku guvernera i Vrhovnog suda Pennsylvanije formirala Međuresornu komisiju za maloljetničko pravosuđe 2009. godine, zaduženu da analizira pravosudni sistem zbog ozbiljnosti nedjela i njihovih posljedica po zajednice. U maju 2011. godine, Komisija je objavila izvještaj sa ključnim nalazima:

1. Mnogi pravni stručnjaci u maloljetničkom sistemu dijele odgovornost za neuspjehe sistema zbog svoje "šutnje, nedjelovanja, neiskustva, neznanja, straha od odmazde, pohlepe, ambicije, nemara.

* Državni odbor za pravosuđe koji je bio odgovoran za istragu i procesuiranje povreda sudijske dužnosti zaprimio je četiri pritužbe protiv sudije Ciavarella prije 2008. godine, ali nije poduzeo ništa.
* Advokati koji su zastupali predmete pred sudijom Ciavarellom znali su da je njegova politika "nulte tolerancije" dovela do pritvaranja velikog broja maloljetnika koji nisu imali pravnog zastupnika, a niko od njih nikad nije uložio pritužbu.

# Mladi tužioci koji su prepoznali povredu dužnosti nisu znali šta da urade ili kome da se obrate za savjet.

# U odnosu na sudijsku etiku, Komisija je preporučila da Vrhovni sud ponovo razmotri:

* Važeći kodeks sudijskog ponašanja, a naročito etičke odredbe koje utiču na nivo povjerenja u sudove (npr. komunikacija ex parte, nepristrasnost i angažman u zajednici);
* Da li bi Kodeks trebao sadržavati jasnije formulacije kako bi sudije razumjele kada su obavezni prijaviti povredu dužnosti ili svoje uvjerenje da je došlo do povrede dužnosti.

1. U pogledu disciplinske odgovornosti sudija, Komisija je preporučila sljedeće:

* Formirati radnu grupu koja će razmotriti interne operativne procedure Odbora za sudijsko ponašanje;
* Da Odbor u svom godišnjem izvještaju detaljno opiše svoje poslovanje i broj uloženih pritužbi;
* Da Odbor revidira/ažurira svoju internet stranicu kako bi dao jasne i jednostavne upute građanima za podnošenje pritužbi putem interneta;
* Da razmotri širinu diskrecionog prava glavnog tužioca u Odboru za podnošenje pritužbi;
* Da Državna advokatska komora educira advokate i javnost o postojanju disciplinskog odbora za pravosuđe i načinu prijavljivanja povreda sudijske dužnosti.

U oktobru 2010. godine, Vrhovni sud Pennsylvanije objavio je Kodeks ponašanja za uposlene u pravosuđu i usvojio izmjene i dopune Zakona o prijaviteljima korupcije (zviždačima.) Uposleni u pravosuđu Pennsylvanije (oko 15.000) izričito su dužni da prijave kršenje Kodeksa sudijskog ponašanja ili bilo koje politike sudskog sistema, bez straha od odmazde.

Posljedice po društvo

Poznato kao skandal "djeca za gotovinu", ponašanje sudije Ciavarella nanijelo je štetu bezbrojnim tinejdžerima i njihovim roditeljima. Na primjer,

* Jeff Pollins, čijeg pastorka je Ciavarella osudio, kaže: "Ova djeca još uvijek osjećaju posljedice toga. To je kao post-traumatski stresni poremećaj…Život nam je uništen. Stvari nikad više neće biti iste."
* Sin Sandyja Fonza je počinio samoubistvo nakon povlačenja po Ciavarellinoj sudnici.
* U filmu "Kids for Cash" (Djeca za gotovinu) je dokumentovano kako su porodice i zajednice patile zbog korupcije u pravosuđu.

**Reference**

* U predmetu: Mark A. Ciavarella, bivši sudija, Opći prvostepeni sud Okruga Luzerne, 108 A.3d 983.
* Službena internet stranica Međuresorne komisije za maloljetničko pravosuđe

<http://www.pacourts.us/news-and-statistics/archived-resources/interbranch-commission-on-juvenile-justice>

**Reforma tužilačkog ponašanja u New Yorku (2018)**

**Osnovne informacije**

Zbog zakonskih ovlasti da podižu optužnice za krivična djela, određuju koji dokazi će se izložiti pred velikom porotom da bi se utvrdio osnov sumnje, koji svjedoci optužbe će svjedočiti na suđenju, te da li će pregovarati o priznanju krivnje s optuženim, državni tužioci u rukama drže veliku moć u krivičnopravnom sistemu. Zloupotreba tužilačkih ovlasti može dovesti do pogrešnih osuda. Innocence Project je 2016. godine utvrdio da je povreda tužilačke dužnosti vodeći uzrok pogrešnih osuda. Država New York ima drugu najveću stopu nevino osuđenih građana na nivou SAD-a. Samo u 2013. godini, od 13 predmeta koji su završili oslobađajućom presudom (ukidanjem osuđujuće presude), smatralo se da je 11 uzrokovano povredom tužilačke dužnosti, uključujući slučaj muškarca koji je proveo 26 godina u zatvoru zbog ubistva koje nije počinio. Iako u New Yorku postoje "komisije za pritužbe" sa zadatkom da istražuju navode o povredama tužilačke dužnosti, čini se da one nisu djelotvorne. Tokom perioda od četiri godine, Innocence Project je utvrdio da od 660 prijavljenih slučajeva povrede tužilačke dužnosti, 133 su završila ukidanjem osuđujućih presuda; međutim, samo jednom tužiocu je izrečena disciplinska mjera. Veliki broj ukinutih osuđujućih presuda i mali broj disciplinskim predmeta stvaraju percepciju da se tužioci ne pozivaju na odgovornost zbog neetičkog ponašanja, što opet može dovesti do toga da građani izgube vjeru u zakonitost krivičnopravnog sistema.

**Inicijativa za reformu tužilačkog sistema**

U junu 2018. godine, Zakonodavna vlast New Yorka donijela je zakon o formiranju prve Državne komisije za tužilačko ponašanje. Zakonom je utvrđeno da Komisiju čini 11 članova koje imenuju guverner, Skupština i Vrhovni sud New Yorka. Zadatak Komisije je da nadgleda rad 62 okružna tužioca, provodi istražna saslušanja tužilaca optuženih za povredu dužnosti i prijavi svoje nalaze guverneru koji bi bio ovlašten da ih razriješi od dužnosti. Iako su mnoge građanske organizacije kao što su Innocence Project i Human Rights Watch hvalile ovaj zakon, tužioci su se snažno protivili njegovom usvajanju. Udruženje okružnih tužilaca Države New York (DAASNY) izjavilo je da ovaj zakon predstavlja neustavno kršenje razdvajanja ovlasti i "uplitanje koje će proizvesti još korupcije u javnom sektoru i nepovjerenja u javne zvaničnike New Yorka."

U oktobru 2018. godine, dva mjeseca nakon što je guverner New Yorka proglasio ovaj zakon, DAASNY je podnio tužbu osporavajući zakon. U decembru 2012. godine, i formiranje Komisije i tužba su obustavljene uzajamnim sporazumom strana u postupku, odgađajući provedbu zakona dok se ne donesu dodatne izmjene i dopune. Strane su navele da lideri države New York moraju obavještavati okružne tužioce o aktivnostima na revidiranju/izmjeni zakonskog propisa. Ako se zakon ne izmijeni do 30. juna 2019. godine do kraja sjednice skupštine, postupak po tužbi će se nastaviti.

**Stavovi**

*Okružni tužilac Okruga Albany David Soares, predsjednik/Udruženje okružnih tužilaca*:

* "Ako Skupština i guverner žele stvoriti ustavno prihvatljiv mehanizam za unapređenje nadzora nad ponašanjem tužilaca i svih advokata u našoj državi, Udruženje okružnih tužilaca države New York spremno je da pomogne u iznalaženju djelotvornih zakonskih rješenja."

Okružni tužioci Države New York:

* Već postoji sistem za razmatranje povrede dužnosti advokata, uključujući tužioce, a guverner ima ovlasti da razriješi od dužnosti okružnog tužioca ako za to postoji razlog.

*Senator Države New York John DeFrancisco*:

* Postoji nužna potreba za formiranjem komisije, a jedno opravdanje za to bi bili slučajevi ljudi nepravedno osuđenih za krivična djela.

*Udruženje krivičnih advokata (Država New York)*:

* Tužiocima koji krše etička pravila i zakone o krivičnom postupku nedostaje javne odgovornosti.

**Reference**

Soares protiv New Yorka, br. 906409-18 (Vrhovni sud, Okrug Albany), 17. oktobar 2018.

<https://www.timesunion.com/news/article/Commission-on-Prosecutorial-Conduct-shelved-for-13455288.php>

<https://www.thedailybeast.com/how-to-hold-bad-prosecutors-accountable-the-case-for-a-commission-on-prosecutorial-conduct?ref=scroll>

**PRILOG 4**

**Hipotetički slučajevi**

**Hipotetički slučaj br. 1 (Sesija 2 - Integritet nosioca pravosudne funkcije, nedolično ponašanje/percepcija pravosuđa, dostojanstvo suda)**

Sudiji je u posjetu došla prijateljica u službenim prostorijama suda - u njegovu kancelariju. Svojoj prijateljici je dozvolio da obuče njegovu togu i da se u togi slika na selfi fotografijama. Sudija nije znao da će njegova prijateljica te fotografije objaviti na svom Facebook profilu, ali je ona to uradila. Kada je saznao da su fotografije objavljene, odmah je od svoje prijateljice tražio da ih ukloni, a što je ona bez odlaganja i učinila. Fotografijama na privatnom Facebook profilu prijateljice nisu pristupili mediji, niti su one objavljenje široj javnosti. Međutim, neke su kolege sudije i zaposleni u sudu saznali za te fotografije.

1. Navedite etička pitanja koja bi mogla biti osnova za disciplinsku odgovornost sudije? Objasnite ih u kontekstu Zakona o VSTV-u i odgovarajućeg etičkog kodeksa.
2. Da li to što su fotografije objavljene na Facebook profilu sudijine prijateljice, a ne na profilu sudije predstavlja neku razliku? Zašto?
3. Kako je sudija mogao drugačije postupiti u ovoj situaciji?
4. Nabrojte moguće posljedice postupanja sudije po integritet suda, odnosno sliku pravosuđa u očima javnosti?

**Hipotetički slučaj br. 2 (Sesija 2 - Integritet nosioca pravosudne funkcije; nedolično ponašanje/uznemiravanje)**

Tužilac je poznat u tužilaštvu po tome da dobacuje primjedbe sa seksualnim aluzijama, daje neprimjerene komentare o seksualnom opredjeljenju i o izgledu ženskih osoba u tužilaštvu. U jednom slučaju tužilac redovno komentira seksualno opredjeljenje jedne od tužiteljica koja je lezbijka, u njezinom prisustvu i u prisustvu drugih uposlenika. U drugom slučaju tužilac je jednom prilikom išao za uposlenicom tužilaštva, koja je s njim bila isključivo u poslovnom odnosu, i komentirao njezin “izbor odjeće”. Drugom prilikom je u prisustvu ove uposlenice i grupe policijskih istražitelja komentirao kako bi volio da ona pokazuje više interesovanja za svoje muške kolege.

1. Navedite etička pitanja u ovom slučaju, a posebno ona koja bi mogla biti osnova za disciplinsku odgovornost tužioca? Objasnite ih u kontekstu Zakona o VSTV-u i odgovarajućeg etičkog kodeksa.
2. Da li ponašanje tužioca predstavlja (seksualno) uznemiravanje? Šta je biće djela seksualnog uznemiravanja i kako se ono oslikava u ponašanju tužioca u bilo kom od ova dva slučaja u odnosu na njegove kolegice?
3. Šta bi se desilo da se nakon svakog od ova dva incidenta, tužilac izvinio za svoje ponašanje i da se više nikada nakon toga nije ovako ponašao?
4. Nabrojte moguće posljedice postupanja tužioca po integritet tužilaštva, odnosno sliku pravosuđa u očima javnosti?

**Hipotetički slučaj br. 3 (Sesija 2-Integritet nosioca pravosudne funkcije, prestiž funkcije)**

Tužilac je pozvan na uviđaj u 15h. Uzeo je službeni automobil i otišao na lice mjesta. Nakon izvršenog uviđaja, u 17h, otišao je na večeru u obližnji restoran. Za večerom je popio jednu veliku čašu vina i jednu malu. Oko 18h, odvezao se nazad u ured. Na putu do ureda ga je zaustavila policijska patrola. Testirali su ga i pokazalo se da u krvi ima nedozvoljenu količinu alkohola (kada se koristi službeni automobil, primjenjuje se nulta tolerancija na alkohol). Kasnije se izjasnio krivim za vožnju pod uticajem alkohola. Policajci su mu htjeli napisati novčanu kaznu i oduzeti vozačku dozvolu, ali se tužilac predstavio, rekao im da je radio na jednom slučaju sa lokalnom policijom i zamolio ih je da ga puste.

1. Identificirajte etička pitanja koja bi mogla predstavljati osnovu za disciplinsku odgovornost tužioca? Razgovarajte o tome u kontekstu Zakona o VSTV-u ili primjenjivog etičkog kodeksa.
2. Šta bi bilo da se tužilac predstavio i rekao da radi sa lokalnom policijom na nekom slučaju, ali da nije zatražio da ga puste?
3. Šta bi bilo da je tužilac osporio navode o krivičnom djelu i kasnije bio oslobođen optužbi za nezakonitu vožnju pod uticajem alkohola ?
4. Navedite moguće posljedice tužiočevih postupaka po integritet tužilačke funkcije i/ili imidž pravosuđa u očima javnosti?

**Hipotetički slučaj br. 4 (Sesija 2 - Integritet nosioca pravosudne funkcije; prihvatanje zajmova)**

Tužilac se kreditno zadužio u iznosu koji u značajnoj mjeri premašuje njegovu mjesečnu platu i zakonski dozvoljeni minimum omjera dugovanja i prihoda. Jedna pozajmica agencije za pozajmljivanje novca je data po sniženoj stopi zbog njegovog statusa “nosioca javne funkcije". Kao posljedica prekomjerenog zaduženja tužioca, veliki broj banka nije bio u mogućnosti da naplaćuje mjesečne rate kredita od plate tužioca. Banke su zatim tražile da se naplata neplaćenih rata izvrši od tužiočevih žiranata za kredite, od kojih neki rade u tužilaštvu. Tužilac je također pozajmio određeni iznos novca (nekoliko hiljada KM) od dugogodišnjeg poznanika koji je potom postao predmet krivične istrage. U trenutku kada je uzimao pozajmnicu, tužilac nije znao da je ova soba povezana s kriminalom ili kriminalnim krugovima.

1. Navedite etička pitanja u ovom slučaju, a posebno ona koja bi mogla biti osnova za disciplinsku odgovornost tužioca? Objasnite ih u kontekstu Zakona o VSTV-u i odgovarajućeg etičkog kodeksa.
2. Na koji način su finansijske aktivnosti tužioca relevantne za obavljanje njegove funkcije? Na koji način se ova situacija razlikuje u odnosu na situaciju kada se obični građanin, koji nije nosilac javne funkcije, nađe u istim finansijskim problemima?
3. Da li bi ovaj primjer drugačije izgledao da je tužilac posudio novac samo od osoba koje nisu anagažirane u tužilaštvu i koje se ne dovode u vezu sa bilo kakvim kriminalnim aktivnostima?
4. Nabrojte moguće posljedice postupanja tužioca po integritet tužilaštva, odnosno sliku pravosuđa u očima javnosti?

**Hipotetički slučaj br. 5** (bazirano na praksi UDT) **(Sesija 3 – Nezavisnost i nepristrasnost sudija)**

Protiv sudije xy se pred nadležnim tužilaštvom vodi istraga zbog krivičnog djela kršenje zakona od strane sudije. Sudija je telefonskom putem inicirala sastanak sa glavnim tužiocem , uz napomenu da želi razgovarati o tome. Glavni tužilac je zakazao sastanak, kojem je prisustvovao i postupajući tužilac. Na sastanku je sudija izrazila nevjericu da se uopšte vodi postupak protiv nje, te zamolila glavnog tužioca da dobro prouči predmet jer ima informaciju da je istraga pri kraju, te da će, u slučaju optuženja, inicirati disciplinski postupak protiv svih tužioca koji su učestvovali u istrazi.

Pitanja za raspravu:

Da li postoji odgovornost na strani sudije?

Da li postoji odgovornost na strani glavnog i/ili postupajućeg tužioca?

Pod koju povredu ( disciplinsku i/ili etičku) bi podveli odgovornost? Čiju, ako da, zašto da, ako ne, zašto ne?

**Hipotetički slučaj br. 6 (Sesija 3 – Nezavisnost i nepristrasnost sudija)**

Sudije Vrhovnog suda se u pauzi okupljaju u sudskom bifeu. Dana 17.4.2018. godine, dvoje sudija krivičnog odjeljenja, sudija X i sudija Y je sjedilo zajedno, a za drugim stolom je bila grupa sudija parničnog odjeljenja. Sudija X je komentarisao nedavni izbor kolege, koji je raspoređen u krivično odjeljenje. Pritom je iskazao stav da se takav izbor ne bi mogao ranije dogoditi jer se vodilo računa o radnom iskustvu i nisu se “mogle” preskakati stepenice u napredovanju. Nadalje, da mu je poznato da je u pitanju neznalica i neradnik, koji je i disciplinski odgovarao zbog toga. Pritom je naveo tačan broj predmeta po disciplinskoj tužbi.

Pitanja za raspravu:

Da li postoji odgovornost na strani sudije?

Pod koju povredu ( disciplinsku i/ili etičku) bi podveli odgovornost? Ako da, zašto da, ako ne, zašto ne?

Izražavanje mišljenja i vrednosnog suda u kontekstu prava na slobodu izražavanja sudija-ograničenja i prava?

**Hipotetički slučaj br. 7 (Sesija 3 – Nezavisnost i nepristrasnost sudija)**

U toku rukovođenja ročištem za razmatranje prijedloga za određivanje pritvora, tužilac je istakao da je okrivljeni opasna osoba, sklona nasilju i agresivna, potkrepljujući navod Izvodom iz kaznene evidencije. Branilac okrivljenog je prigovorio da je taj navod paušalan i proizvoljan, da je posljednja osuda za njegovog branjenika evidentirana prije 5 godina, te da tužilac, ako ne zna svoj posao, treba barem da tačno prezentira činjenice. Okrivljeni je upao u riječ tužiocu, koji je prigovorio na po njemu neprimjeren i neutemeljen navod odbrane, riječima: “ Šta ti znaš, ko si ti, misliš ako si obukao tu kabanicu da si Bog”. Sudija je naveo da je sve rečeno konstatovano zapisnički i nastavio ročište.

Pitanja za raspravu:

Da li postoji odgovornost na strani sudije?

Pod koju povredu ( disciplinsku i/ili etičku) bi podveli odgovornost? Ako da, zašto da, ako ne, zašto ne?

**Hipotetički slučaj br. 8 (Sesija 3 – Nezavisnost i nepristrasnost sudija)**

Pred Opštinskim sudom je pokrenut veći broj postupaka radnog spora zbog neisplaćenih potraživanja radnika prema važećem kolektivnom ugovoru.Obzirom na brojnost tužbi, ozbiljno je dovedeno u pitanje postupanje suda u razumnom roku, a izvršna vlast se u više navrata putem medija oglašavala ozbiljnim upozorenjem da će u slučaju usvajanja zahtjeva biti dovedena u pitanje opstojnost budžeta i sva druga budžetska davanja.Predsjednik suda je kontaktiran putem medija da se očituje o ovoj situaciji, te je isti kazao da ne može da komentariše situaciju, jer je u toku postupak pred Ustavnim sudom u kojem je pokrenuo zahtjev za ocjenu ustavnosti konkretnog kolektivnog ugovora, odnosno odredbe na kojoj se zasnivaju potraživanja tužilaca. Takođe, da je u zahtjevu elaboriran stav sjednice sudija suda o pretežnosti javnog interesa očuvanja budžetske opstojnosti jer da je javni interes zdravstva, školstva, sudstva itd. , što su sve budžetski korisnici, pretežniji od interesa po pojedinačnoj tužbi/tužbama.

Pitanja za raspravu:

Da li postoji odgovornost na strani predsjednika suda?Sudija suda?

Pod koju povredu ( disciplinsku i/ili etičku) bi podveli odgovornost? Ako da, zašto da, ako ne, zašto ne?

Da li se u ovom slučaju može postaviti pitanje nepristrasnog suda u kontekstu člana 6.stav 1. Evropske konvencije?

**Hipotetički slučaj br. 9 (ogledni primjer iz prakse UDT) - (Sesija 3 – Nezavisnost i nepristrasnost sudija)**

Sudija je oglašena disciplinski odgovornom za disciplinski prekršaj iz člana 56. tačka 7. “propuštanje da traži svoje izuzeće od postupanja po predmetima kada postoji sukob interesa” Zakona o VSTVBiH jer je postupajući u predmetu, svjesna da je radila u advokatskoj kancelariji koja zastupa tražioca izvršenja, iako je u parničnoj fazi ovog predmeta zastupala tražioca izvršenja na ročištima, propustila da obavijesti predsjednika suda da postoji razlog za njeno izuzeće i donijela rješenje kojim se prigovor izvršenika odbija u cijelosti. (Broj: 04-07-6-1805-4/2016)

Stoga je upućujući izvod iz obrazloženja citirane odluke, koji glasi: *“Prilikom predlaganja disciplinske mjere, strane su prihvatile da se, u smislu člana 59. Zakona o VSTV BiH, uzmu u obzir sljedeće olakšavajuće okolnosti na strani tužene: stepen disciplinske odgovornosti, nehat, koji se ogleda u okolnosti da tužena nije bila svjesna da je u ranijoj fazi predmeta zastupala stranke, imajući u vidu podatke iz Sistema za automatsko upravljanje u predmetima, mada je, s obzirom da je ranije radila u advokatskoj kancelariji koja je zastupala stranke, morala dodatno provjeriti ovu okolnost i izvršiti fizički uvid u spis predmeta; okolnost pod kojom je prekršaj učinjen; da predmet u advokatskoj kancelariji nije bio dodijeljen njoj, te je zastupajući stranke mijenjala kolegicu; da je tužena prekršaj izvršila po proteku više od devet godina od zadnjeg ročišta na kojem je zastupala stranke...”.* Kao olakšavajuća okolnost, između ostalih naprijed pobrojanih, naglašava se i utvrđena činjenica da je sudija imala u vidu i praksu predsjednika suda, koji je odbio zahtjev za njeno izuzeće u drugim predmetima. Postavlja se pitanje da li je to bilo u činjenično sličnim, kompatibilnim situacijama, radi čega bi bilo nužno preispitati praksu organa koji odobrava izuzeće. Potrebno je u tom kontekstu imati u vidu da su obaveza samoprocjene sudije da li je potrebno da zatraži izuzeće u predmetu, te obaveza izuzimanja uvijek na strani sudije koji je dužan da obrazložen zahtjev za izuzeće u konkretnom predmetu uputi nadležnom organu (predsjednik suda ili sjednica sudija suda) kada god nađe da postoje razlozi za isto.

**Hipotetički slučaj br. 10 (Sesija 4 – Nezavisnost i nepristrasnost tužilaca)**

* Ministar unutarnjih poslova zahtjeva putem medija pokretanje istrage u koruptivnom predmetu.
* Tužiteljstvo ne donosi naredbu o sprovođenju istrage, već prikuplja potrebna obavještenja u vezi provjere navoda iz prijave.
* Ministar navodi da na taj način tužiteljstvo odugovlači pokretanje istrage i na taj način svjesno umanjuje šansu za prikupljanjem relevantnih dokaza.
* Što će uraditi tužitelj?

**Hipotetički slučaj br.11** **(Sesija 4 – Nezavisnost i nepristrasnost tužilaca)**

* *Glavni tužitelj je u predmetu nakon podnošenja izvješća o učinjenom kaznenom djelu izvršio uvid u predmet, te pozvao postupajućeg tužitelja u ured sugerirajući mu kako da postupi u predmetu. Postupajući tužitelj (ne) dijeli isto mišljenje o načinu postupanja.*
* ......zahtjevajući da tužitelj.....

**Hipotetički slučaj br. 12 (Sesija 4 – Nezavisnost i nepristrasnost tužilaca)**

* *Glavni tužitelj prima u svom uredu ministra unutarnjih poslova i u dužem razgovoru ministar obrazlaže Glavnom tužitelju kako postoji dostatan osnov sumnje za pokretanje istrage u navedenom predmetu.*
* *Glavni tužitelj nakon toga naređuje sprovođenje istrage.*
* *Neprikladna veza sa predstavnikom izvršne vlasti?*

**Hipotetički slučaj br. 13 (Sesija 5 - Nepristrasnost - dodatne aktivnosti, kompenzacija, odgovornost nosioca pravosudne funkcije)**

Od sudije je traženo da bude moderator panel diskusije pravnih stručnjaka o unapređenju pravnog sistema koja će se emitirati na televiziji. Bit će potrebno da se sudija temeljito pripremi. Televizijska stanica nudi sudiji honorar u iznosu od 1.000 KM i on to prihvata. Sudija se u toku panel diskusije referirao na sudsku praksu.

1. Navedite etička pitanja u ovom slučaju, a posebno ona koja bi mogla biti osnov za disciplinsku odgovornost? Objasnite ih u kontekstu Zakona o VSTV-u i odgovarajućeg etičkog kodeksa.
2. Ima li razlike u tome koja je televizijska stanica domaćin panel diskusije?
3. Koje je radnje sudija trebao afirmativno poduzeti u vezi s ovom aktivnošću, ukoliko je trebao poduzeti bilo kakve?
4. Da li je bilo prikladno za sudiju da se može referirati na sudsku praksu na javnoj tribini?

**Hipotetički slučaj br. 14 (Sesija 5 - Nepristrasnost - Sukob interesa i dodatna aktivnost)**

Tužilac je još od školskih dana prijatelj sa zastupnikom u parlamentu. Komšije su dugi niz godina i imaju zemljišne parcele koje su jedna do druge. Već nekoliko godina dvojica prijatelja zajedno ulažu u unosan poljoprivredni posao. Tužilac je prijavio prihod od ovog posla u godišnjem finansijskom izvještaju za protekle dvije godine (tužioca je VSTV imenovao prije pet godina). Zastupnik u parlamentu nije nikada bio uključen u bilo kakav predmet u tužilaštvu ili pred sudom. Međutim, neke njegove kolege iz političke stranke su bile predmet sudskog postupka, a tužilac je u tim postupcima zastupao optužbu.

1. Navedite etička pitanja u ovom slučaju, a posebno ona koja bi mogla biti osnov za disciplinsku odgovornost? Objasnite ih u kontekstu Zakona o VSTV-u i odgovarajućeg etičkog kodeksa.
2. Da li bi bilo ikakve razlike da tužiočev poslovni partner nije zastupnik u parlamentu, već samo službenik u političkoj stranci?
3. Koje je radnje tužilac trebao poduzeti u vezi s ovom aktivnošću? Da li se trebao izuzeti iz sudskih postupaka?

**Hipotetički slučaj br. 15 – (Sesija 5: Nepristrasnost 2 - Dodatne aktivnosti, sloboda udruživanja i izražavanja i društveni mediji)**

Sudija je angažiran u radu jedne organizacije civilnog društva koja promovira prava jedne konkretne manjinske etničke zajednice. Na svom Facebook profilu on često postavlja informacije kojima se promoviraju kultura i prava ove zajednice. Data etnička zajednica je veoma mala u ovoj zemlji, a pred sudom na kom sudija postupa još se nikada nije pojavio predmet u kojem učestvuje pripadnik ove zajednice, premda ova organizacija civilnog društva zagovara korištenje zakonom predviđenih postupaka za zaštitu prava ove zajednice.

1. Navedite etička pitanja u ovom slučaju, a posebno ona koja bi mogla biti osnov za disciplinsku odgovornost? Objasnite ih u kontekstu Zakona o VSTV-u i odgovarajućeg etičkog kodeksa.
2. Da li je ovo dozvoljena aktivnost u ostvarivanju prava sudije na slobodu udruživanja i izražavanja?
3. Šta bi bilo kad bi od sudije tražili da pruža besplatne savjete ovoj organizaciji civilnog društva u vezi s njezinom budućom vizijom podizanja svijesti i zaštite prava manjinskih etničkih grupa?
4. Da li bi bilo ikakve razlike da je ova etnička zajednica u većoj mjeri prisutna u okviru nadležnosti suda gdje sudija postupa?

**Hipotetički slučaj br. 16 – (5. sesija: Odgovornost prema poslu - Dodatna aktivnost)**

Tužilac, koji ima doktorat iz klasične muzike, predaje muziku u srednjoj školi nakon radnog vremena, u punom radnom odnosu. Tužilac nema zaostalih predmeta u radu; međutim nerado prihvata nove ili složene predmete i u takvim predmetima ne postupa pravovremeno kao što to radi u predmetima druge vrste.

1. Navedite etička pitanja u ovom slučaju, a posebno ona koja bi mogla biti osnov za disciplinsku odgovornost? Objasnite ih u kontekstu Zakona o VSTV-u i odgovarajućeg etičkog kodeksa.
2. Šta bi bilo da tužilac predaje muziku u srednjoj školi na pola radnog vremena, samo vikendom i to u toku jednog polugodišta godišnje?
3. Da li i koje radnje bi tužilac trebao poduzeti u vezi s ovom dodatnom aktivnošću?

1. Priručnik za primjenu Kodeksa sudijske etike i Kodeksa tužilačke etike usvojen je na sjednici VSTV-a održanoj 23. i 24. januara 2019. godine. Izrada ovog priručnika je rezultat saradnje Radne grupe za unapređenje integriteta I odgovornosti nosilaca pravosudne funkcije VSTV i USAID-ovog Projekta pravosuđa u BiH. [↑](#footnote-ref-1)
2. "Mi, narod države Alabama, radi uvođenja pravde, osiguravanja domaćeg mira i blagoslova slobode za nas i naše potomstvo, uzdajući se u naklonost i usmjeravanje Svemogućeg Boga, donosimo i utvrđujemo ovaj Ustav i vladu Države Alabama." Ustav Alabame (1901). [↑](#footnote-ref-2)
3. Član V, § 18(d)(1): "(d) Sudija… podlježe disciplinskim mjerama u sljedećim situacijama: (1) Sudija…može biti privremeno udaljen od vršenja dužnosti, razriješen s funkcije ili mu može biti izrečena druga disciplinska mjera ako bude osuđen zbog krivičnog djela…… ili ponašanja koje dovodi u pitanje propisnu provedbu pravde ili narušava ugled sudijske profesije, bilo da je to ponašanje ispoljio dok je obavljao sudijsku funkciju, ili je ono zakonski zabranjeno." [↑](#footnote-ref-3)
4. Član V, § 17(b): "(b) Sudije neće učestvovati ni u kakvoj aktivnosti koja je zabranjena zakonom, niti će kršiti zakonska ili pravila sudijske etike koja je propisao Vrhovni sud…" [↑](#footnote-ref-4)